



DỰ THẢO

BIÊN BẢN CHÍNH THỨC CỦA ỦY BAN HỌC CHÁNH BOSTON TỔ CHUYÊN TRÁCH TUYỂN SINH TRƯỜNG THI TUYỂN

28 Tháng Sáu 2021

Tổ Chuyên trách Tuyển sinh Trường Thi tuyển thuộc Ủy Ban Trường Boston đã tổ chức một cuộc họp từ xa vào lúc 5:00 chiều ngày 18 Tháng 05 năm 2021 qua Zoom. Để biết thêm thông tin về bất kỳ hạng mục nào được liệt kê bên dưới, vui lòng truy cập <https://www.bostonpublicschools.org/esataskforce>, gửi email đến feedback@bostonpublicschools.org hoặc gọi đến Văn phòng Ủy ban Trường Boston theo số (617) 6359014.

THÀNH PHẦN THAM DỰ

Các thành viên của Tổ Chuyên trách Tuyển sinh trường Thi tuyển có mặt tại cuộc họp: Đồng Chủ tịch Michael Contompasis; Đồng Chủ tịch Tanisha Sullivan; Samuel Acevedo; Acacia Aguirre; Simon Chernow; Matt Cregor; Tanya Freeman-Wisdom; Katherine Grassa; Zena Lum; Samuel Aceved; Rachel Skerritt; Rosann Tung; và Tamara Waite.

Các thành viên của Tổ Chuyên trách Tuyển sinh trường Thi tuyển vắng mặt: Không có.

Nhân viên BPS có mặt: Monica Roberts, Hội trưởng Hội Tiến bộ Học sinh, Gia đình và Cộng đồng; và Monica Hogan, Giám đốc Điều hành Cấp cao của Văn phòng Dữ liệu và Trách nhiệm giải trình.

CÁC TÀI LIỆU ĐƯỢC TRÌNH BÀY

[Chương trình Họp](#)

[Biên bản Cuộc họp: Cuộc họp ngày 24 Tháng Sáu 2021](#)

[Các Mô phỏng của Tổ Chuyên trách Tuyển sinh Trường Thi tuyển, 28 tháng Sáu, 2021](#)

TUYÊN BỐ BẮT ĐẦU CUỘC HỌP

**Cuộc họp từ xa của Tổ Chuyên trách Tuyển sinh Trường Thi tuyển
Qua Zoom**

28 Tháng Sáu 2021

Ông Contompasis đã tuyên bố bắt đầu cuộc họp. Ông thông báo rằng các dịch vụ phiên dịch song song có sẵn các thứ tiếng: Tây Ban Nha, Haiti Creole, Bồ Đào Nha, Cabo Verdean, Somali, tiếng Việt, Quảng Đông, Quan Thoại và Ả Rập; phiên dịch viên tự giới thiệu và đưa ra hướng dẫn bằng tiếng mẹ đẻ của họ về cách tiếp cận dịch vụ phiên dịch song song bằng cách thay đổi kênh Zoom.

Bà Parvex đã điếm danh. Ông Acevedo, bà Aguirre, ông Chernow và bà Sullivan đến sau khi điếm danh.

PHÊ DUYỆT BIÊN BẢN CUỘC HỌP: 24/6/2021

Đã thông qua – Tổ Chuyên trách đã nhất trí thông qua biên bản của Tổ Chuyên trách Tuyển sinh Trường Thi tuyển, ngày 24/06/2021, có vài sửa đổi nhỏ từ ông Cregor.

THẢO LUẬN

Bà Hogan bắt đầu thuyết trình bằng việc chỉnh sửa các mô phỏng trước đây. Tiếp theo, bà trình bày mười hai mô phỏng mới do các thành viên yêu cầu:

Đo lường điểm tổng hợp	Cơ chế		
	20% Thứ hạng toàn thành phố, 80% Thứ hạng theo bậc	100% Thứ hạng theo bậc	20% Thứ hạng toàn thành phố, 40% Thứ hạng theo bậc, 40% Bốc thăm theo bậc*
50% GPA, 50% Đánh giá, +10% chỉ số trường nghèo	Mô phỏng 3A	Mô phỏng 4A	Mô phỏng 5A
60% GPA, 40% Đánh giá, +10% chỉ số trường nghèo	Mô phỏng 3B	Mô phỏng 4B	Mô phỏng 5B
70% GPA, 30% Đánh giá, +10% chỉ số trường nghèo	Mô phỏng 3C	Mô phỏng 4C	Mô phỏng 5C
80% GPA, 20% Đánh giá, +10% chỉ số trường nghèo	Mô phỏng 3D	Mô phỏng 4D	Mô phỏng 5D

Các thông tin này đã được thể hiện qua tình trạng kinh tế, mã zip và cuộc đua với chỉ số độ nghèo cao. Bà Sullivan chỉ ra rằng ảnh hưởng sâu sắc nhất từ quan điểm trọng số có thể là sự chia rẽ xã hội và kinh tế. Liên quan đến khả năng lạm phát điểm trung bình (GPA), bà cho biết phần lớn các nhà giáo dục trong lớp đã xếp loại một cách chính trực.

Tiến sĩ Tung hỏi liệu có mô phỏng cho cơ chế bốc thăm 100% không. Bà Hogan giải thích về sự phức tạp của việc mô phỏng cơ chế bốc thăm, vì họ sẽ cần phải có đủ điều kiện để làm như vậy. Ông Contompasis nói thêm rằng Tổ chuyên trách sẽ không thể đạt được sự đồng thuận nếu họ

28 Tháng Sáu 2021

thực hiện bốc thăm và ông kêu gọi các thành viên không tham gia vào bốc thăm. Ông đề nghị áp dụng yêu cầu đủ điều kiện là 30% đánh giá và 70% GPA. Ông cũng đề xuất mức chia 20% -80% để phân bổ suất: 20% tuyển thẳng thứ hạng toàn thành phố và 80% tuyển thẳng thứ hạng thẳng theo bậc.

Bà Sullivan tin rằng bốc thăm đủ điều kiện sẽ là cơ chế công bằng nhất để phân bổ suất học nhưng dựa trên dữ liệu mà bà thấy, bà sẽ ủng hộ điều kiện dựa trên đánh giá 30% và phân chia GPA 70%, với việc phân bổ suất tuyển thẳng 100% thứ hạng trong các bậc kinh tế xã hội. Theo quan điểm của bà, điều này sẽ tiếp tục giải quyết những mối quan tâm đã được đặt ra và đảm bảo rằng những học sinh có thành tích cao nhất trong thành phố có suất học. Bà cho rằng tác động của tuyển thẳng thứ hạng 100% sẽ củng cố cơ hội cho một số trẻ em yếu thế nhất trong thành phố. Bà kết luận rằng bà sẽ sẵn sàng chấp nhận tuyển thẳng 20% thứ hạng toàn thành phố và 80% thứ hạng trong phạm vi phân bổ suất học nếu các thành viên quyết định áp dụng GPA 80% và đánh giá 20% để đủ điều kiện.

TS Tung đề nghị Tổ chuyên trách vẫn xem xét việc bốc thăm. Ông Contompasis cho biết việc bốc thăm sẽ gửi một thông điệp sai lầm đến các gia đình ở Boston.

Bà Skerritt cho biết bốc thăm không có cảm giác minh bạch và có khả năng gây nhầm lẫn. Bà cho rằng bà sẽ cảm thấy thoải mái hơn khi giữ lại điểm tổng hợp có điểm cộng hộ nghèo cao và bà sẽ ủng hộ mức phân chia 50% -50% hoặc 40% -60% giữa đánh giá và GPA. Bà nói rằng mặc dù bà tin tưởng sự chính trực của các nhà giáo dục, bà nhận thức được sự khác biệt giữa các trường học, và với tỷ lệ GPA-đánh giá là 80% -20%, họ có thể thấy chủ quan hơn ở các kiểu trường học và khu lân cận khác nhau. Bà cho biết bà ủng hộ mức chia 20% -80% hoặc 100% theo từng bậc để phân bổ suất học. Bà cũng tự hỏi liệu Bộ Trẻ em và Gia đình (DCF) và người vô gia cư có thể được tính riêng so với các cấp khác do quy mô của mình hay không.

Bà Grassa nói rằng bốc thăm đủ điều kiện sẽ có hữu ích nếu họ muốn quy trình trở nên đơn giản và rõ ràng. Nếu không, bà ủng hộ đánh giá 40% và GPA 60%. Bà cũng muốn biết về việc thực hiện các nội dung của DCF, người vô gia cư và Cơ quan quản lý nhà ở Boston (BHA) trong các cấp bậc.

Bà Lum thắc mắc về mức độ tập trung của trẻ em trong độ tuổi đi học sẽ ảnh hưởng như thế nào đến sự đa dạng của khu phố nếu họ quyết định bốc thăm, vì những khu phố có nhiều trẻ em trong độ tuổi đi học hơn sẽ có tỷ lệ đại diện cao hơn trong quá trình mời so với áp dụng một công thức hà khắc hơn.

Bà Sullivan nói rằng do quá quan tâm đến bốc thăm, bà nghĩ Tổ chuyên trách nên thảo luận về phương án đó.

Ông Chernow cho biết ông ủng hộ bốc thăm. Tiến sĩ Freeman-Wisdom cho biết bà không ủng hộ bốc thăm, còn về đánh giá và GPA, bà thích phân chia 40% -60% và mọi phân tích về phân bổ suất học.

28 Tháng Sáu 2021

Bà Nagasawa cho biết bà muốn xem một mô phỏng bốc thăm. Bà cũng cho biết bà nghiêng về tỷ lệ phân chia 30% -70% trong đánh giá và GPA, và về phân bổ suất học, bà thích thứ hạng toàn thành phố 20%, thứ hạng 40% và bốc thăm theo bậc 40%.

Ông Acevedo cho biết ông phản đối việc bốc thăm. Ông đồng ý với 30% đánh giá và 70% điểm, và 100% thứ hạng tuyển thẳng trong các bậc để phân bổ suất học.

Tiến sĩ Tung bàn luận việc các thành viên không quyết định phân bổ 20% -80% so với 100% rằng việc chọn 20% nói riêng sẽ không đưa họ đến gần hơn với công bằng ở một thành phố có nguồn gốc từ chủ nghĩa thực dân và dân cư, giáo dục không phân biệt, một sân chơi bình đẳng đã tiến bộ vượt thời gian nếu họ tiếp tục cải cách ngắn hạn và thay đổi chính sách. Bà cũng nói rằng việc dành 20% suất học trên toàn thành phố cho học sinh da trắng và đặc quyền chắc chắn tốt hơn dành 100% suất học trên toàn thành phố nhưng họ vẫn sẽ dành suất cho những người đã được hưởng lợi nhiều nhất từ chủ nghĩa phân biệt chủng tộc và chủ nghĩa tư bản.

Bà Lum cho biết bà đang không ủng hộ bốc thăm vì quá trình lựa chọn ngẫu nhiên của nó, bà cảm thấy nó sẽ không đảm bảo tính đa dạng. Ông Chernow giải thích rằng bốc thăm sẽ diễn ra theo từng bậc để không ảnh hưởng đến sự đa dạng.

Ông Contompasis đọc từ trang xã luận ý kiến từ bài báo trên tờ *Boston Globe* ngày 24 tháng 6 năm 2021 phản đối bốc thăm và ủng hộ tỷ lệ chia 20% -80% cho việc phân bổ suất học. Ông cũng nói thêm rằng 20% học sinh đạt thành tích cao nhất không phải là tất cả học sinh da trắng. Ông yêu cầu Tổ chuyên trách tập trung vào hai đề xuất và đạt được sự đồng thuận. Ông cho biết ông ủng hộ tỷ lệ đánh giá-GPA là 30% -70%, và 20%-80% cho việc phân bổ suất học mà không cần bốc thăm.

Bà Skerritt cho rằng, nếu bốc thăm, ta có thể vô tình gây ảnh hưởng đến những học sinh khó khăn về kinh tế. Bà Sullivan nhắc lại rằng bốc thăm sẽ không diễn ra trên toàn thành phố mà sẽ dành cho các cấp kinh tế xã hội, vì vậy sẽ không có tác động tiêu cực đến sự đa dạng kinh tế xã hội.

Ông Gregor đồng ý với bà Skerritt, cho rằng trong mô hình 20%/40%/40% ngay cả ở những khu dân cư có mật độ kinh tế xã hội thấp hơn, những học sinh có tiềm lực kinh tế xã hội cao hơn sẽ không có được những suất đầu tiên và bốc thăm sẽ không giúp ích được gì. Ông cũng muốn biết cơ chế của BHA sẽ hoạt động như thế nào trong việc phân cấp bậc. Bà Sullivan giải thích rằng nó sẽ có cơ chế giống như mã zip, có một cấp chuyên biệt dành cho DCF, học sinh vô gia cư và BHA.

Ông Contompasis đề nghị thảo luận về hai đề xuất chính; Tỷ lệ Đánh giá-GPA 30%/70% với tỷ lệ 100% thứ hạng tuyển thẳng hoặc với 20% thứ hạng toàn thành phố và 80% thứ hạng tuyển thẳng trong các cấp. Bà Sullivan nhắc lại rằng bà sẽ chỉ chấp nhận tỷ lệ 30%-70% nếu họ cũng có thứ hạng tuyển thẳng 100% trong các cấp. Bà Skerritt cho biết bà phản đối mức 20%-80%. Bà Aguirre cũng phản đối tỷ lệ 20%-80% nhưng đồng ý với bất kỳ lựa chọn nào để phân bổ suất học. Bà Grassa không ủng hộ tỷ lệ 20% -80% nhưng đồng ý với thứ hạng tuyển thẳng 100% trong các bậc. Ông Gregor ủng hộ việc phân bổ 100% suất học. Bà Nagasawa, bà Lum,

28 Tháng Sáu 2021

ông Chernow và ông Acevedo đã ủng hộ tỷ lệ đánh giá-GPA 30%/70% và phân bổ 100% suất học. Tiến sĩ Freeman-Wisdom và bà Skerritt ủng hộ đề xuất 30%/70% và thứ hạng tuyển thẳng 100% nếu không bốc thăm. Bà Waite đồng ý với đề xuất 30%/70%.

Bà Aguirre hỏi liệu họ có thể cân nhắc tỷ lệ 40%/60% giữa đánh giá và GPA hay không. Bà Sullivan cho biết bà không ủng hộ phương án này và yêu cầu các thành viên cho ý kiến. Bà Aguirre cho biết bà sẽ ủng hộ lựa chọn 40%/60% với 100% thứ hạng tuyển thẳng để phân bổ suất học. Bà Grassa, bà Skerritt và Tiến sĩ Freeman-Wisdom đều đồng ý với phương án 40%-60%.

Bà Sullivan nói rằng họ nên tạm gác lại tùy chọn 40%/60% và yêu cầu các thành viên thảo luận về lựa chọn bốc thăm đủ tiêu chuẩn. Ông Chernow đề xuất bốc thăm đủ điều kiện 100% trong các cấp. Tiến sĩ Tung và Bà Grassa ủng hộ phương án này. Bà Sullivan gợi ý rằng họ nên loại bỏ lựa chọn này vì không còn sự ủng hộ nào nữa. Sau đó, bà yêu cầu thảo luận về tỷ lệ đánh giá-GPA 30%-70% trên điểm tổng hợp để tính đủ điều kiện, với hệ số 10% đối với học sinh ở các trường nghèo. Học sinh sẽ được xếp vào các cấp bậc kinh tế xã hội và được xếp hạng theo điểm tổng hợp, và suất học sẽ được phân bổ tương ứng. Bà đề nghị sử dụng quy trình tương tự để phân bổ suất học như trong chính sách tạm thời, đó là 10 vòng với 10% suất học được phân bổ mỗi vòng và học sinh ở tầng kinh tế xã hội thấp nhất sẽ chọn trước.

Tổ chuyên trách nghỉ giải lao từ khoảng 7:16 pm - 7:37 pm.

Bà Grassa yêu cầu phát giấy ghi tất cả các quyết định của họ cho các thành viên để chuẩn bị cho cuộc họp tiếp theo. Lum yêu cầu rằng mọi quyết định nổi bật đều được đưa vào trang giấy.

BÌNH LUẬN CỦA CÔNG CHÚNG

- Sung-Joon Pai, cư dân Jamaica Plain, phụ huynh của Curley K-8 và giáo viên của Charlestown, làm chứng ủng hộ nhiệm vụ của Tổ chuyên trách trong việc tổ chức bốc thăm.
- Mary Battenfeld, cư dân Jamaica Plain, thành viên của Hội Giáo dục Bình đẳng cho mọi Học sinh (QUEST) và cựu phụ huynh của BPS làm chứng ủng hộ bốc thăm.

ĐÓNG BÌNH LUẬN

Bà Sullivan cảm ơn diễn giả và các thành viên Tổ chuyên trách.

KẾT THÚC CUỘC HỌP

Vào khoảng 8:00 tối, Bà Sullivan ra hiệu hoãn cuộc họp để tiếp tục vào ngày hôm sau, 29 tháng Sáu, 2021. Sau cuộc trao đổi ngắn về những ý kiến trái chiều giữa hoãn và kết thúc, Ủy ban đã

**Cuộc họp từ xa của Tổ Chuyên trách Tuyển sinh Trường Thi tuyển
Qua Zoom**

28 Tháng Sáu 2021

biểu quyết theo đa số, tạm dừng cuộc họp. Ông Acevedo, Bà Aguirre và bà Skerritt phản đối. Tất cả thành viên khác bỏ phiếu thuận.

Chứng thực:



Lena Parvex
Trợ lý Hành chính