



BIÊN BẢN CHÍNH THỨC CỦA ỦY BAN TRƯỜNG BOSTON TỔ CHUYÊN TRÁCH TUYỂN SINH TRƯỜNG THI TUYỂN

14/06/2021

Tổ Chuyên trách Tuyển sinh Trường Thi tuyển thuộc Ủy ban Trường Boston đã tổ chức một cuộc họp từ xa vào lúc 17:00 ngày 14/06/2021 qua Zoom. Để biết thêm thông tin về bất kỳ mục nào được liệt kê bên dưới, vui lòng truy cập <https://www.bostonpublicschools.org/esataskforce>, gửi email đến feedback@bostonpublicschools.org hoặc gọi đến Văn phòng Ủy ban Trường Boston theo số (617) 635-9014.

THÀNH PHẦN THAM DỰ

Các thành viên có mặt của Tổ Chuyên trách Tuyển sinh Trường Thi tuyển: Đồng Chủ tịch Michael Contompasis; Đồng Chủ tịch Tanisha Sullivan; Samuel Acevedo; Acacia Aguirre; Simon Chernow; Matt Cregor; Katherine Grassa; Zena Lum; Zoe Nagasawa; Rachel Skerritt; Rosann Tung; và Tamara Waite.

Các thành viên vắng mặt của Tổ Chuyên trách Tuyển sinh Trường Thi tuyển: Tiến sĩ Freeman-Wisdom.

Các nhân viên BPS có mặt: Monica Roberts, Hội trưởng Hội Tiến bộ Học sinh, Gia đình và Cộng đồng; và Monica Hogan, Giám đốc Điều hành Cấp cao của Văn phòng Dữ liệu và Trách nhiệm giải trình.

CÁC TÀI LIỆU ĐƯỢC TRÌNH BÀY

[Chương trình Họp](#)

TUYÊN BỐ BẮT ĐẦU CUỘC HỌP

Ông Contompasis đã tuyên bố bắt đầu cuộc họp. Ông thông báo rằng các dịch vụ phiên dịch song song có sẵn các thứ tiếng: Tây Ban Nha, Haiti Creole, Bồ Đào Nha, Cabo Verdean, tiếng Việt, Quảng Đông, Quan Thoại, Ả Rập và Ngôn ngữ ký hiệu Mỹ (ASL); phiên dịch viên tự giới thiệu và đưa ra hướng dẫn bằng tiếng mẹ đẻ của họ về cách tiếp cận dịch vụ phiên dịch song song bằng cách thay đổi kênh Zoom.

14/06/2021

Bà Parvex đã điếm danh. Tiến sĩ Freeman-Wisdom vắng mặt. Ông Chernow và bà Skerritt tham dự sau khi điếm danh.

THẢO LUẬN

Ông Contompasis tuyên bố không có biên bản nào để thông qua. Bà Roberts cho biết không có thêm dữ liệu nào để trình bày tại cuộc họp.

Ông Contompasis cảm ơn các thành viên của Tổ chuyên trách vì đã đạt được sự đồng thuận bằng lời tại cuộc họp ngày 11 tháng 06 về việc xác định Điểm trung bình (GPA) làm tiêu chí cho nhóm ứng viên.

Bà Sullivan đề nghị các thành viên nên cố gắng giải quyết cơ chế về lời mời nhập học trước buổi diễn thuyết của Ủy ban nhà trường vào ngày 16 tháng 06. Bà tổng kết các cơ chế họ đã đưa ra cho đến nay. Đầu tiên là phân bổ 20% chỉ tiêu trên toàn thành phố dựa trên xếp hạng từ cao đến thấp và sau đó là phân bổ 80% chỉ tiêu dựa trên cấp bậc hoặc khu vực điều tra dân số. Lựa chọn thứ hai là phân bổ 20% - 80% chỉ tiêu nhưng 80% chỉ tiêu được phân bổ dựa trên khu vực điều tra dân số. Cô cũng cho biết họ có thể xem xét việc sử dụng bốc thăm dựa trên một nhóm ứng viên đủ tiêu chuẩn.

Ông Contompasis đề nghị suy xét về cơ chế theo từng giai đoạn giống như họ đã làm trong cuộc thảo luận về GPA. Ông Acevedo cho biết cuộc thảo luận về cơ chế trước tiên sẽ diễn ra vào mùa thu năm 2022.

Tiến sĩ Tung cho biết bà cũng muốn tiếp tục nhóm các trường gửi theo Chỉ số cơ hội (OI) trong cuộc thảo luận, vì điều này đề cập đến cả các yêu cầu đối với sự đa dạng về địa lý và tình trạng kinh tế xã hội (SES). Bà không đồng ý với việc phân bổ 20% chỉ tiêu trên toàn thành phố vì bà tin rằng điều này không tạo điều kiện cho học sinh. Bà nói thêm rằng những học sinh không thuộc Hệ thống Trường Công lập Boston (BPS) nên được xếp vào nhóm riêng.

Bà Skerritt bình luận rằng bà không nghĩ các trường bán công có số học sinh có hoàn cảnh khó khăn hơn nên được xếp chung nhóm với các trường độc lập. Bà đề xuất dành một số chỉ tiêu nhất định cho các học sinh đến từ các trường đặc biệt khó khăn về kinh tế. Bà cho biết một tỷ lệ phần trăm nhất định sẽ được dành cho các yếu tố về kinh tế xã hội và tỷ lệ phần trăm còn lại có thể tiếp tục với mô hình cấp bậc cho những vị trí đó và phân bổ các vị trí này thông qua xếp hạng theo cấp bậc, vẫn sử dụng khu vực điều tra dân số hoặc sử dụng mô hình này kết hợp với một số mô hình khác được đề xuất.

Bà Sullivan đã hỏi các thành viên rằng họ cảm thấy thế nào đối với việc phân bổ chỉ tiêu cho tuyển sinh năm 22-23 và nhắc lại bốn khuyến nghị khác nhau.

Lựa chọn 1: Sử dụng 20% xếp hạng từ cao đến thấp trên toàn thành phố, 80% xếp hạng trong các cấp bậc hoặc khu vực điều tra dân số, với một khu vực điều tra dân số dành cho Trẻ em và Gia đình (DCF), những học sinh gặp khó khăn về nhà ở và những học sinh thuộc Cơ quan Quản lý nhà ở Boston (BHA).

**Cuộc họp từ xa của Tổ Chuyên trách Tuyển sinh Trường Thi tuyển
Qua Zoom**

14/06/2021

Lựa chọn 2: Đủ tiêu chuẩn bốc thăm.

Lựa chọn 3: Phân bổ chỉ tiêu dựa trên xếp hạng của học sinh ở trường học. Các trường này sẽ được nhóm theo chỉ số kinh tế xã hội.

Lựa chọn 4: Phân bổ chỉ tiêu sẽ bao gồm phân bổ theo cấp bậc theo xếp hạng từ cao đến thấp và phân bổ chỉ tiêu theo kinh tế.

Bà Sullivan cho biết một trong những vấn đề của bốc thăm từ cao đến thấp trên toàn thành phố là sẽ không giải quyết được yếu tố đa dạng về địa lý, vì vậy bà nghĩ rằng điều này nên được thực hiện trong một số nhóm như cấp bậc hoặc khu vực điều tra dân số.

Bà Chernow muốn biết bốc thăm sẽ như thế nào. Bà Grassa giải thích rằng ban đầu bà nghĩ nếu họ sử dụng 20% xếp hạng từ cao đến thấp, 80% còn lại sẽ là bốc thăm.

Tiến sĩ Tung cho biết đề xuất của bà là một khi học sinh đủ điều kiện thì họ sẽ cho “một bóng vào trong lồng”, và đối với mỗi hạng mục thử thách được thêm vào thì học sinh sẽ nhận được thêm một quả bóng trong buổi bốc thăm. 100% chỉ tiêu sẽ được phân bổ nhưng các chỉ tiêu sẽ tương xứng với nhóm cho dù đó là trường gửi, khu vực điều tra dân số hay các cấp bậc.

Ông Acevedo bày tỏ mối quan tâm của mình về việc bốc thăm vì điều này có vẻ rất tùy ý và ông cảm thấy không công bằng với cộng đồng khi làm điều gì đó nhân danh công bằng bằng cơ chế bốc thăm, và ông nghĩ rằng có những cách khác để đạt được sự đa dạng về chủng tộc cũng như kinh tế. Bà Aguirre đồng ý với ông Acevedo và nói rằng nếu họ thêm bóng vào rổ cho những học sinh đủ điều kiện thì đó không phải là bốc thăm nữa. Bà nghĩ rằng nếu họ thực hiện thêm các học sinh đủ điều kiện thì họ cũng có thể thực hiện với các mô hình khác như SES, các cấp bậc, v.v. vì các mô hình khác sẽ thực hiện tốt hơn trong việc đạt được mục tiêu của họ. Ông Chernow trả lời rằng bốc thăm không phải là tùy ý nếu tất cả học sinh trong nhóm ứng viên chứng minh được các em đang có thành tích ở cấp lớp.

Bà Lum cũng bày tỏ sự ngần ngại xung quanh việc bốc thăm, cụ thể, một phụ huynh nói rằng mặc dù bốc thăm có lẽ đó là một quy trình rất đơn giản nhưng có cảm giác sẽ thiếu sự minh bạch và khó hiểu. Bà nhấn mạnh tầm quan trọng của việc thấu đáo và minh bạch trong các cân nhắc của họ.

Từ góc độ của phụ huynh, bà Skerritt đồng ý rằng bà cảm thấy bốc thăm mang tính ngẫu nhiên và bà cũng nói rằng bà chỉ có thể nhìn thấy tính khả thi của việc bốc thăm theo thứ tự các học sinh được mời có thể chọn trường của các em. Ông Contompasis cũng nói rằng ông cũng hoàn toàn phản đối đề xuất bốc thăm.

Bà Lum nói về khả năng mở thêm những chỉ tiêu không có người nhận và chỉ định những chỉ tiêu đó theo hình thức bốc thăm.

Tiến sĩ Tung đồng ý với nhu cầu về tính minh bạch cũng như một quy trình đơn giản. Bà nói rằng họ đang thực hiện việc hướng tới sự công bằng, nghĩa là phá bỏ các cấu trúc duy trì sự bất bình đẳng, điều mà các trường thi tuyển đã làm. Do đó, bà tin rằng họ nên sử dụng bốc thăm vì

**Cuộc họp từ xa của Tổ Chuyên trách Tuyển sinh Trường Thi tuyển
Qua Zoom**

14/06/2021

điều này giảm thiểu việc gian lận trong hệ thống cũng như mối đe dọa về định kiến mà một số học sinh phải đối mặt.

Cô Sullivan hỏi rằng liệu họ có thể đạt được một vài sự đồng thuận trong khoảng 20% - 80% như một trong những đề xuất cho bài diễn thuyết của Ủy ban nhà trường hay không. Tất cả thành viên đều nhất trí và bà xác nhận đó sẽ là một trong những ý tưởng để trình bày tại cuộc họp. Sau đó, bà cho biết ba đề xuất còn lại đều liên quan đến hình thức bốc thăm. Bà nói rằng họ cần nói về đề xuất tỷ lệ phần trăm cao nhất -song chưa được xác định- của học sinh trong mỗi nhóm trường theo tình trạng kinh tế xã hội.

Bà Skerritt cho biết bà không hiểu việc thực hiện X phần trăm hàng đầu và nghĩ rằng họ có thể đạt đến sự đa dạng tương tự về loại trường lân cận nếu họ duy trì thứ hạng và có chỉ tiêu theo nhóm. Bà cũng trả lời bình luận của Tiến sĩ Tung và nói rằng bà nghĩ việc giải quyết sự tồn tại của các trường thi tuyển vì cấu trúc hiện tại của họ là phản đối trách nhiệm của Tổ chuyên trách. Bà cũng cho biết họ đã chứng minh thông qua chính sách tuyển sinh một năm rằng họ có thể có một lượng sinh viên đa dạng hơn thông qua công việc của họ.

Bà Sullivan cho biết bà đánh giá cao việc hiểu lập trường triết học của các thành viên về vấn đề này vì điều này giúp bà hiểu được suy nghĩ và đề xuất của họ.

Ông Contompasis nói thêm rằng Tổ chuyên trách chịu trách nhiệm đảm bảo càng nhiều học sinh càng tốt để có thể tiếp cận trường thi tuyển chứ không phải chối bỏ các em.

Bà Sullivan tiếp tục nói về đề xuất cơ chế của X phần trăm học sinh hàng đầu và nói rằng X hàng đầu trong nhóm ứng viên từ trường gửi của họ sẽ nhận được lời mời nhập học một trường thi tuyển. Có thể có các nhóm trường để giải quyết mối lo ngại về các trường cũng như các lớp nhỏ hơn.

Bà Sullivan hỏi các thành viên rằng liệu họ có cảm thấy thoải mái với các Đồng Chủ tịch, bao gồm cả một cuộc bốc thăm như một phần của bài diễn thuyết của họ cho Ủy ban Nhà trường không. Ông Contompasis, bà Skerritt, ông Acevedo và bà Aguirre phản đối nhưng vì đa số đồng ý nên các Đồng Chủ tịch đã quyết định đưa bốc thăm vào như một đề xuất.

Sau đó bà Sullivan gợi ý rằng có hai cách, bao gồm cả bốc thăm. Lựa chọn thứ nhất là một phần của quy trình phân bổ chỉ tiêu ban đầu, điều này sẽ là phân bổ từ cao đến thấp dựa trên nhóm ứng viên đủ điều kiện. Lựa chọn thứ hai là bốc thăm trong các cấp bậc, khu vực điều tra hoặc một nhóm khác.

Ông Chernow tuyên bố ông thích bốc thăm trong một số hình thức phân nhóm vì điều đó sẽ giúp mang lại sự đa dạng cho khu lân cận. Ông Acevedo đồng ý với lựa chọn thứ hai.

Các thành viên đã thảo luận về sự khác nhau giữa bốc thăm để lựa chọn với bốc thăm để chỉ định và bà Lum cho biết bà nghiêng về phía bốc thăm để chỉ định. Bà Skerritt làm rõ rằng bà đang nói về bốc thăm để chỉ định chứ không phải bốc thăm để lựa chọn.

**Cuộc họp từ xa của Tổ Chuyên trách Tuyển sinh Trường Thi tuyển
Qua Zoom**

14/06/2021

Bà Sullivan cho biết họ sẽ thực hiện một cuộc bốc thăm đủ tiêu chuẩn với các cấp bậc hoặc các nhóm như một đề xuất cho bài diễn thuyết của Ủy ban Trường học. Các thành viên đều nhất trí.

Đối với đề xuất thứ ba, bà Sullivan nói về tỷ lệ phần trăm chưa được xác định hoặc một số loại dành riêng cho tình trạng kinh tế xã hội.

Ông Acevedo nói rằng nếu họ có thể đạt được sự tập hợp về hiến pháp đối với một số loại hình kinh tế xã hội trung lập về chủng tộc thì ông sẽ thích điều đó hơn vì BPS có sự đa dạng về các trường gửi như vậy.

Bà Sullivan đã yêu cầu Michael. Keating, cố vấn pháp lý, để nhóm của ông xem xét liệu việc sử dụng riêng kinh tế xã hội có hợp pháp hay không. Ông Keating trả lời rằng họ sẽ xem xét điều đó.

Bà Lum hỏi rằng liệu phần dành riêng có kết hợp với xếp hạng 80% - 20% hay họ đang xem xét dành riêng 20% phần dành riêng cho các cân nhắc về kinh tế xã hội và sau đó 80% xếp hạng từ cao đến thấp theo từng cấp bậc. Bà Skerritt cho biết có nhiều cách khác nhau để thực hiện điều đó, ví dụ như xếp hạng toàn bộ nhóm ứng viên và hoàn thành các chỉ tiêu dành riêng cho kinh tế trước, sau đó thực hiện các cấp bậc hoặc mô hình đã chọn.

Ông Contompasis gợi ý rằng sẽ dễ dàng hơn nếu thực hiện việc lựa chọn cấp bậc theo thứ tự xếp hạng đối với một tỷ lệ phần trăm nhất định và tỷ lệ phần trăm thứ hai được xác định ở mỗi cấp bậc bằng cách bốc thăm.

Bà Sullivan nói rằng bà hiểu từ các thành viên là trình bày những điều sau:

Lựa chọn 1: 20% được phân bổ dựa trên xếp hạng từ cao đến thấp và 80% được phân bổ theo các cấp bậc xếp hạng từ cao đến thấp.

Lựa chọn 2: 20% được phân bổ theo xếp hạng từ cao đến thấp trên toàn thành phố và 80% được phân bổ trong các cấp bậc bằng cách bốc thăm

Lựa chọn 3: Mô hình kết hợp: 20% được phân bổ trên toàn thành phố theo xếp hạng từ cao đến thấp, 80% chia theo các cấp bậc, với 70% chỉ tiêu được phân bổ theo xếp hạng từ cao đến thấp và 30% được phân bổ theo cách bốc thăm.

Bà Skerritt cho biết thêm rằng bất kỳ mô hình nào trong số ba mô hình này đều có thể được chọn để thực hiện rộng rãi trên toàn thành phố.

Bà Sullivan hỏi các thành viên xem họ có chấp thuận khi trình bày những ý tưởng này không. Các thành viên đều nhất trí.

Bà Sullivan tổng hợp những điều mà các thành viên đã chấp thuận: cơ chế phân bổ chỉ tiêu; GPA; và bao gồm 10 điểm cho những học sinh theo học tại một trường có điều kiện khó khăn.

Bà cho biết họ vẫn còn mở để thảo luận về đánh giá, điểm tuyệt đối so với sự tiến bộ, và cũng như các yếu tố bổ sung như xác nhận của giáo viên, v.v. Bà hỏi các thành viên xem họ có thể đi đến thống nhất về việc không chỉ sử dụng riêng điểm làm tiêu chí hay không và sẽ xem xét các yếu

**Cuộc họp từ xa của Tổ Chuyên trách Tuyển sinh Trường Thi tuyển
Qua Zoom**

14/06/2021

tổ đủ điều kiện khác. Tiến sĩ Tung nói và không biết vì bà không biết các yếu tố bổ sung. Không có thành viên nào phản đối.

Bà Sullivan cho biết họ vẫn cần xác định xem các tiêu chí bổ sung là gì. Các yếu tố này có thể là đánh giá, xác nhận của giáo viên, các học sinh làm bài luận, bài viết mẫu, video, v.v.

Bà kết thúc bằng cách nói rằng sau cuộc họp của Ủy ban Trường học vào ngày 16 tháng 06, Tổ chuyên trách sẽ tiếp tục công việc và có cơ hội lắng nghe công chúng để giúp họ đưa ra khuyến nghị cuối cùng để Ủy ban xem xét.

Ý KIẾN CÔNG CHÚNG

- Suri Yang, cư dân West Roxbury, học sinh, đã chứng thực phản đối việc sử dụng sự tiến bộ đối với các tiêu chí tuyển sinh.
- Tiffany Luo, cư dân Allston, học sinh tại Boston Latin School (BLS), đã chứng thực việc ủng hộ thay đổi quy trình tuyển sinh.
- Shery Keleher, cư dân Charlestown, phụ huynh tại BPS, đã chứng thực việc phản đối các thay đổi về tuyển sinh của trường thi tuyển.
- Derun Li, cư dân West Roxbury, đã chứng thực phản đối việc sử dụng các cấp bậc và bốc thăm trong tuyển sinh.
- Steve Yang, cư dân West Roxbury, phụ huynh, đã chứng thực phản đối việc sử dụng sự tiến bộ đối với các tiêu chí tuyển sinh.
- Eric Shi, phụ huynh tại BPS, đã chứng thực việc phản đối sử dụng bốc thăm.
- Nora McManus Vincent, cư dân West Roxbury, phụ huynh tại trường Tiểu học Bates, đã chứng thực phản đối việc sử dụng bài kiểm tra tiêu chuẩn hóa.
- Weimin Zhao, cư dân West Roxbury, phụ huynh tại BLS, đã chứng thực phản đối việc sử dụng bốc thăm.
- Shirley Chen Weng, cư dân Brighton, phụ huynh tại trường Tiểu học Josiah Quincy (JQES), đã chứng thực việc ủng hộ kỳ thi và sử dụng GPA đối với các trường thi tuyển.
- Jodie Cen, cư dân Charlestown, đã chứng thực việc ủng hộ kỳ thi.

KẾT THÚC BÌNH LUẬN

Các Đồng Chủ tịch cảm ơn tất cả các thành viên và công chúng.

HOÃN CUỘC HỌP

Vào khoảng 19:55, Ủy ban đã biểu quyết nhất trí hoãn cuộc họp bằng cách điểm danh.

Chứng thực:



**Cuộc họp từ xa của Tổ Chuyên trách Tuyển sinh Trường Thi tuyển
Qua Zoom**

14/06/2021

Lena Parvex
Trợ lý Hành chính