



BIÊN BẢN CHÍNH THỨC CỦA ỦY BAN TRƯỜNG BOSTON TỔ CHUYÊN TRÁCH TUYỂN SINH TRƯỜNG THI TUYỂN

28/05/2021

Tổ Chuyên trách Tuyển sinh Trường Thi tuyển thuộc Ủy ban Trường Boston đã tổ chức một cuộc họp từ xa vào lúc 17:00 ngày 28/05/2021 qua Zoom. Để có thêm thông tin về bất kỳ mục nào được liệt kê bên dưới, vui lòng truy cập <https://www.bostonpublicschools.org/esataskforce>, gửi email đến feedback@bostonpublicschools.org hoặc gọi đến Văn phòng Ủy ban Trường Boston theo số (617) 635-9014.

THÀNH PHẦN THAM DỰ

Các thành viên có mặt của Tổ Chuyên trách Tuyển sinh Trường Thi tuyển: Đồng Chủ tịch Michael Contompasis; Đồng chủ tịch Tanisha Sullivan; Samuel Acevedo; Acacia Aguirre; Matt Cregor; Katherine Grassa; Zena Lum; Zoe Nagasawa; Rachel Skerritt; và Rosann Tung.

Các thành viên vắng mặt của Tổ Chuyên trách Tuyển sinh Trường Thi tuyển: Simon Chernow; Tanya Freeman-Wisdom; và Tamara Waite.

Các Nhân viên BPS có mặt: Monica Roberts, Hội trưởng Hội Tiến bộ Học sinh, Gia đình và Cộng đồng; và Monica Hogan, Giám đốc Điều hành Cấp cao của Văn phòng Dữ liệu và Trách nhiệm giải trình.

TÀI LIỆU ĐƯỢC TRÌNH BÀY

[Chương trình cuộc họp](#)

[Biên bản cuộc họp: Cuộc họp ngày 21/05/2021](#)

[Bài diễn thuyết: Tổ Chuyên trách Trường Thi tuyển - Lựa chọn cấp bậc theo khu vực điều tra dân số](#)

[Bản đồ so sánh các cấp bậc](#)

TUYÊN BỐ BẮT ĐẦU CUỘC HỌP

Ông Contompasis tuyên bố bắt đầu cuộc họp. Ông thông báo rằng các dịch vụ phiên dịch song song có sẵn các thứ tiếng: Tây Ban Nha, Haiti Creole, Cabo Verdean, tiếng Việt, Quảng Đông, Quan Thoại, Rập và Ngôn ngữ ký hiệu Mỹ (ASL); phiên dịch viên tự giới thiệu và đưa ra hướng dẫn bằng tiếng mẹ đẻ của họ về cách tiếp cận dịch vụ phiên dịch song song bằng cách thay đổi kênh Zoom.

Bà Parvex đã điểm danh. Ông Chernow; Tiến sĩ Freeman-Wisdom; và bà Waite vắng mặt. Bà Skerritt tham dự sau khi điểm danh.

THÔNG QUA BIÊN BẢN CUỘC HỌP: 21/05/2021

Đã thông qua – Tổ Chuyên trách đã thông qua biên bản cuộc họp của Tổ Chuyên trách Tuyển sinh Trường thi tuyển ngày 21/05/2021. Ông Acevedo đã bỏ phiếu trắng. Tất cả thành viên khác bỏ phiếu thuận.

THẢO LUẬN

Monica Hogan, Giám đốc Điều hành Cấp cao của Văn phòng Dữ liệu và Trách nhiệm giải trình, đã xem xét các dữ liệu bổ sung theo yêu cầu của Tổ Chuyên trách liên quan đến kết quả xét tuyển các trường thi tuyển trong Năm học 2021-2022.

Bà Hogan đã trình bày sáu lựa chọn cấp bậc khác nhau và số học sinh sống ở các cấp bậc khác nhau. Số học sinh đại diện là tổng số thí sinh lớp 7 đăng ký vào trường thi tuyển Năm học 20-21.

Ba slide đầu tiên bà trình bày là bản đồ so sánh của bốn, năm và tám cấp bậc dựa trên tất cả trẻ em trong độ tuổi đi học và trẻ em từ lớp 5-8. Bà giải thích phương pháp mà nhóm của bà sử dụng để tạo bản đồ dựa trên năm chỉ số được sử dụng ở Chicago. Đó là:

- Thu nhập trung bình của hộ gia đình
- Phần trăm hộ gia đình làm việc cho chủ sở hữu
- Phần trăm gia đình do cha mẹ đơn thân làm chủ hộ
- Phần trăm hộ gia đình sử dụng ngôn ngữ không phải là tiếng Anh
- Trình độ học vấn
 - Không có bằng tốt nghiệp trung học phổ thông
 - Có bằng tốt nghiệp trung học phổ thông
 - Đại học
 - Bằng đại học
 - Bằng sau đại học

Bà Sullivan hỏi liệu họ có thể nghiên cứu việc thêm tỷ lệ trẻ em nghèo làm thước đo hay không. Bà Lum cho biết thêm khả năng cũng có thể nghiên cứu Chi số tập trung ở các cực (ICE). Bà Hogan làm rõ rằng số học sinh có nhu cầu cao nhất lại có tỷ lệ thấp nhất. Bà Hogan đưa ra dữ liệu về sự phân bố các dữ liệu bằng cách sử dụng số học sinh ở tất cả các lớp và học sinh từ lớp 5-8.

Một số thành viên đã thắc mắc về các cấp bậc cũng như mức cắt giảm, và bà Hogan đã giải thích cách bà đạt được những con số đó, những con số đó có thể được điều chỉnh như thế nào và tác động có thể xảy ra tùy thuộc vào nơi thực hiện cắt giảm. Bà Tung cho biết kết luận của bà là sử dụng càng nhiều cấp bậc thì càng có kết quả tốt nhưng sẽ không giải quyết được tất cả các vấn đề.

Bà Lum thắc mắc liệu việc thay thu nhập trung bình bằng một chỉ số của Khảo sát Cộng đồng Hoa Kỳ (ACS) khác, như nhà ở hoặc tài sản thay vì thu nhập, có giúp nhóm học sinh ở nhà ở công cộng và nhà ở được trợ cấp thành cấp bậc riêng bất kể họ sống ở đâu về mặt địa lý hay không.

Bà Hogan đã trình bày một slide với dữ liệu từ việc sử dụng các cấp bậc làm cơ chế mời nhập học. Bảng thể hiện số suất nhập học được phân bổ theo cấp bậc, tùy thuộc vào số lượng cấp bậc. Bảng giả định có 1.000 lời mời nhập học được phân bổ và 20% suất nhập học đầu tiên sẽ được phân bổ trên toàn thành phố.

Các slide tiếp theo bà Hogan trình bày là các so sánh về việc đăng ký nhập học theo cấp độ đối với tổng số thí sinh của Năm học 20-21 theo tình trạng kinh tế, chủng tộc, giới tính, tình trạng Học viên Anh ngữ (EL) và tình trạng Chương trình Giáo dục Cá nhân (IEP). Bà cũng cho biết bà sẽ cung cấp một liên kết đến dẫn đến bản đồ tương tác với dữ liệu tương tự.

Ông Cregor hỏi rằng liệu có cách nào để thể hiện tỷ lệ mời nhập học từ năm học 2020-2021 đối với từng mô hình được đề xuất không vì các mô hình này có thể có tác động đến sự đa dạng của khu vực lân cận. Ông cho biết vì họ hy vọng không chỉ thấy được sự đa dạng về mặt xã hội, kinh tế, mà còn hy vọng thấy được sự đa dạng của khu vực lân cận trong các trường thi tuyển, việc biết mô hình nào và có bao nhiêu cấp độ để xem phản ánh của học sinh từ mỗi khu vực lân cận sẽ rất thuận tiện.

Các thành viên đã có một buổi thảo luận lâu về khả năng thực hiện bốc thăm trong tổng số thí sinh.

Tiến sĩ Tung cho rằng không cần biết về thu nhập, cách công bằng nhất để nhận học sinh là bốc thăm. Bà nói rằng một khi họ quyết định ai trong tổng số thí sinh, cho dù phân chia theo mã bưu chính hay các cấp bậc thì điều đó sẽ mang lại cho mọi học sinh có thành tích ở cấp lớp khả năng có được suất nhập học tại một trong các trường thi tuyển. Bà cũng nói rằng nên tránh sự chênh lệch kinh tế trong mã bưu chính hoặc khu vực điều tra dân số, và ngay cả trong các trường trung cấp, và cuối cùng, điều đó sẽ xóa bỏ sự bất công về việc không nhận được lời mời nhập học. Bà nói thêm rằng việc giáo viên tăng điểm, luyện thi và xếp loại học sinh sẽ giảm bớt gánh nặng cho

họ; và một cuộc bốc thăm cũng có thể có ảnh hưởng đến việc thay đổi đăng ký nhập học của các trường trung cấp và các trường trung học cơ sở khác ở Boston.

Bà Skerritt cho biết bà không nghĩ rằng hệ thống bốc thăm, không có sự phân biệt giữa các học sinh trong bất kỳ nhóm nào, sẽ giúp nhiều gia đình hơn, mọi bản sắc, hoàn cảnh và hoàn cảnh kinh tế xã hội, ở Boston bớt thất vọng với quy trình này. Bà nói rằng họ nên nghiên cứu tất cả các khả năng và mô hình cho phép họ đạt được cùng một mục tiêu theo cách các gia đình và học sinh cảm thấy như họ có mức độ thực hiện nhiều hơn trong quy trình này thay vì chỉ dựa vào bốc thăm.

Bà Grassa nói thêm rằng việc bốc thăm phù hợp với hệ thống chọn trường như khu học chánh để nhập học vào các trường ở Boston. Ông Acevedo cho biết việc bốc thăm không thuyết phục ông nhưng ông sẵn sàng lắng nghe ý kiến từ các thành viên.

Ông Contompasis nói rằng ông không đồng ý với việc bốc thăm có thể xảy ra và cho biết điều đó không tính đến thành tích học tập của học sinh. Ông cho biết ông nghĩ nhóm làm việc đã làm được những việc được giao, và sự đa dạng ở cả ba trường đã được cải thiện. Câu hỏi bây giờ là làm thế nào để duy trì những gì họ đã đạt được với kế hoạch tạm thời; họ phải đưa ra quyết định xung quanh việc đánh giá hoặc đảm bảo mức độ liên quan và sự sẵn sàng của tổng số thí sinh, đồng thời tìm cách xem xét tất cả các mối quan tâm xung quanh điểm trung bình (GPA) nếu Tổ Chuyên trách định đề xuất sử dụng GPA. Ông cũng cho biết điều quan trọng là phải quyết định xem họ có sử dụng tỷ lệ phân bổ suất nhập học là 20%/80% hay không, và nếu có, họ sẽ sử dụng tỷ lệ đó như thế nào. Ông kết thúc phần phát biểu của mình bằng cách nói ông nghĩ rằng ba trường thi tuyển hiện đang là ba trong số những trường đa dạng nhất trong thành phố, và có lẽ là ở Khối thịnh vượng chung Massachusetts.

Tiến sĩ Tung đồng ý rằng kế hoạch tạm thời đã làm tăng đại diện trong các trường thi tuyển nhưng bà nghĩ họ có thể làm tốt hơn nữa vì sự đa dạng không nhất thiết nghĩa là đại diện. Bà nói rằng họ vẫn có thể duy trì sự chặt chẽ bằng việc bốc thăm. Bà cũng nói rằng bà không đồng ý với việc phân bổ 20% suất nhập học trên toàn thành phố, và nhắc đến một trong những bài diễn thuyết trước đó của bà Hogan, bài diễn thuyết cho thấy 20% học sinh toàn thành phố không đại diện cho số học sinh của khu học chánh, và kết luận rằng điều đó là chưa đủ để đạt được sự đa dạng.

Bà Skerritt thắc mắc tại sao họ lại tách ra theo khu vực lân cận và các cấp bậc, nếu xét về bản chất, dù sao thì bốc thăm sẽ thực hiện điều đó. Bà cũng không đồng ý với suy nghĩ rằng hệ thống bốc thăm cho các trường thi tuyển sẽ có ảnh hưởng đến lợi ích của việc đăng ký nhập học vào khu học chánh. Trái lại, bà nghĩ rằng hệ thống bốc thăm sẽ đưa nhiều người ra khỏi thành phố hơn.

Bà Lum thắc mắc liệu có khả năng ngẫu nhiên từ năm này sang năm khác hai lĩnh vực mà BPS sẽ sử dụng để chọn học sinh đủ tiêu chuẩn hay không, vì vậy lĩnh vực đó sẽ không phải là toán và ELA hàng năm.

Bà Sullivan khuyến khích các thành viên suy nghĩ các ý tưởng về chính sách sẽ như thế nào và viết ra giấy vào thứ Ba ngày 01/06. Các đồng Chủ tịch đồng ý rằng họ nên bàn về đánh giá và việc đủ tiêu chuẩn vào cuộc họp tháng 06.

LẤY Ý KIẾN CỘNG ĐỒNG

- Irene Tian, trú tại West Roxbury, học sinh, đã chứng thực việc phản đối chính sách sử dụng mã bưu chính.
- Travis Marshall, trú tại Roslindale, phụ huynh tại BPS, đã chứng thực việc phản đối bài kiểm tra tiêu chuẩn do thiên vị.

KẾT THÚC LẤY Ý KIẾN

Các Đồng chủ tịch cảm ơn tất cả các thành viên và công chúng.

HOÃN CUỘC HỌP

Vào khoảng 19:15, Ủy ban đã biểu quyết nhất trí hoãn cuộc họp bằng cách điếm danh.

Chứng thực:



Lena Parvex
Trợ lý Hành chính