



BIÊN BẢN CHÍNH THỨC CỦA HỘI ĐỒNG HỆ THỐNG TRƯỜNG CÔNG LẬP BOSTON NHÓM CHUYÊN TRÁCH CÁC TRƯỜNG THI TUYỂN

Ngày 21 tháng 5 năm 2021

Nhóm Chuyên Trách các Trường Thi Tuyển của Hội Đồng Hệ Thống Trường Công Lập Boston đã tổ chức cuộc họp trực tuyến vào ngày 21 tháng 5 năm 2021 lúc 5 giờ chiều trên Zoom. Để biết thêm thông tin về bất kỳ mục nào được liệt kê dưới đây, vui lòng truy cập <https://www.bostonpublicschools.org/esataskforce> hoặc gửi email tới feedback@bostonpublicschools.org hoặc gọi cho Văn phòng Hội Đồng Hệ Thống Trường Công Lập Boston theo số (617) 635-9014.

THÀNH VIÊN THAM DỰ

Thành viên tham dự từ Nhóm Chuyên Trách các Trường Thi Tuyển: Đồng Chủ Tọa Michael Contompasis; Đồng Chủ Tọa Tanisha Sullivan; Samuel Acevedo; Keo Aguirre; Simon Chernow; Matt Cregor; Tiến Sĩ Freeman-Wisdom, Zena Lum; Zoe Nagasawa; Rachel Skerritt; và Rosann Tung.

Thành viên vắng mặt của Nhóm Chuyên Trách các Trường Thi Tuyển: Katherine Grassa và Tamara Waite.

Thành viên tham dự từ BPS: Monica Roberts, Trưởng Phòng Phát Triển Học Sinh, Gia Đình và Cộng Đồng; và Monica Hogan, Giám đốc Điều Hành Cấp Cao của Văn Phòng Dữ Liệu và Trách Nhiệm.

TÀI LIỆU ĐÃ TRÌNH BÀY

[Chương Trình Họp](#)

[Biên Bản Cuộc Họp: Cuộc họp ngày 14 tháng 5 năm 2021](#)

[Bài Trình Bày: Việc Sử Dụng Các Bài Kiểm Tra trong Tuyển sinh vào Các Trường Thi Tuyển, Tiến Sĩ Lorrie A. Shepard, Giáo Sư Ưu Tú tại Đại Học Colorado Boulder](#)

[Bài Trình Bày: Theo Dõi Tuyển Sinh vào Các Trường Thi Tuyển, ngày 21 tháng 5 năm 2021](#)

[Bản Đồ Khu Vực Điều Tra Dân Số](#)

KHAI MẠC

Ông Contompasis tuyên bố khai mạc cuộc họp và thông báo về việc có sẵn dịch vụ thông dịch đồng thời bằng tiếng Tây Ban Nha, tiếng Haiti, tiếng Việt, tiếng Quảng Đông, tiếng Quan Thoại, tiếng Bồ Đào Nha, tiếng Somali, tiếng Ả Rập và Ngôn ngữ ký hiệu Mỹ (ASL); thông dịch viên tự giới thiệu và đưa ra hướng dẫn bằng ngôn ngữ mẹ đẻ về cách truy cập chức năng thông dịch đồng thời bằng cách thay đổi kênh Zoom.

Bà Parvex điểm danh để giới thiệu các thành viên có mặt. Bà Grassa và Bà Waite vắng mặt. Ông Acevedo và bà Aguirre đến sau khi đã điểm danh. Tiến sĩ Freeman-Wisdom đến sau khi đã điểm danh và phải rời đi trước khi cuộc họp kết thúc.

THÔNG QUA BIÊN BẢN CUỘC HỌP: Ngày 14 tháng 5 năm 2021

Thông qua - Nhóm Chuyên Trách đã thông qua biên bản cuộc họp Nhóm Chuyên Trách các Trường Thi Tuyển ngày 14 tháng 5 năm 2021. Bà Sullivan bỏ phiếu trắng.

BÀI TRÌNH BÀY

Tiến Sĩ Tung chào mừng và mời diễn giả; Tiến Sĩ Lorrie Shepard, Giáo Sư Ưu Tú tại Đại Học Colorado Boulder. Tiến Sĩ Shepard đã trình bày một báo cáo có tựa đề, *Việc Sử Dụng Các Bài Kiểm Tra trong Tuyển sinh vào Các Trường Thi Tuyển*. Bắt đầu bài trình bày, Tiến Sĩ Shepard chia sẻ khó khăn khi cần lựa chọn học sinh có những kiến thức và kỹ năng tiên quyết cho những môi trường học thuật đầy thử thách, đồng thời cũng hiểu rằng các bài kiểm tra tiêu chuẩn tương quan với thu nhập của gia đình. Bà cũng giải thích về việc trong tuyển sinh đại học, điểm số là yếu tố dự đoán tốt hơn bài kiểm tra vì là kết quả tích lũy cả quá trình và phản ánh nỗ lực cũng như kỹ năng học tập của học sinh. Bà cũng giải thích rằng các bài kiểm tra tiêu chuẩn thể hiện sự khác biệt lớn hơn giữa các nhóm, đặc biệt là giữa nhóm học sinh người Mỹ da trắng với nhóm học sinh thiệt thòi, học sinh người Mỹ gốc Phi và người Mỹ người Latinh.

Tiến Sĩ Shepard cho rằng, vì tác dụng dự đoán hạn chế, bài kiểm tra không nên được sử dụng làm thước đo hoàn hảo. Bà giải thích rằng có hai điểm quan trọng liên quan đến đánh giá NWEA MAP. Thứ nhất, việc sử dụng Bộ Câu Hỏi Khác Nhau (DIF) không giúp loại bỏ hoàn toàn những thiên lệch trong kết quả kiểm tra và bài kiểm tra NWEA MAP sử dụng tất cả các câu hỏi trắc nghiệm hoặc có lựa chọn câu trả lời; do đó không thể đo lường các khía cạnh của Khung Chương Trình Giảng Dạy Massachusetts như mô hình hóa và nghị luận. Trước khi kết thúc bài trình bày, bà cho rằng nếu lựa chọn một bài kiểm tra, Nhóm Chuyên Trách nên cân nhắc MCAS vì đây là một bài kiểm tra toàn diện hơn.

Ông Acevedo giải thích rằng vấn đề với MCAS là nó không được thực hiện với những học sinh không theo học Hệ Thống Trường Công Lập Boston (BPS). Tiến Sĩ Shepard cho rằng, trừ khi nhà thầu sẵn sàng cho phép áp dụng bài kiểm tra, khu học chánh sẽ phải chọn giải pháp có mẫu

số chung thấp nhất dù đây không phải là lựa chọn hoàn hảo vì tính đồng nhất của bài kiểm tra và tính đồng nhất không phải lúc nào cũng là yếu tố đảm bảo công bằng nhất.

Bà Sullivan hỏi liệu có bất kỳ nghiên cứu nào ủng hộ quan điểm cho rằng đánh giá tạo ra một sân chơi bình đẳng cho học sinh hay không. Tiến Sĩ Shepard nói rằng hiện chưa có nghiên cứu nào như vậy, đặc biệt là khi các đánh giá được thực hiện dưới hình thức trắc nghiệm ở trình độ thấp. Bà Skerritt hỏi về giải pháp khuyến nghị để xác định liệu học sinh đã có các kỹ năng cần thiết cho môi trường học thuật đầy thử thách, trong trường hợp không tiến hành đánh giá. Tiến Sĩ Shepard cho biết, theo quan điểm của bà, có thể áp dụng MCAS cho các học sinh đủ điều kiện và NWEA cho các học sinh không theo học BPS. Bà cũng nói rằng bà hy vọng các thành viên của Nhóm Chuyên Trách sẽ xem xét những học sinh có thành tích học tập cao nhất từ các trường cùng hệ thống, chứ không cần áp dụng một bài kiểm tra.

Ông Contompasis băn khoăn làm thế nào để xác định những học sinh thực sự nỗ lực và tập trung vào những học sinh đó cũng như loại bỏ các yếu tố tiêu cực có thể có trong quá trình này. Tiến Sĩ Shepard lưu ý rằng điểm số cũng có thể bị lạm dụng do tình trạng điểm bị đẩy lên quá cao, do đó bà đề xuất xem xét cả điểm số cũng như thứ hạng trong lớp. Bà cũng cho biết một số trường cung cấp nhiều cơ hội hơn cho học sinh so với các trường khác, và điều đó cần phải được xem xét, đặc biệt là bằng cách yêu cầu các trường trước đây có ít đại diện cung cấp nhiều đề cử hơn.

Ông Chernow hỏi ý kiến của bà về việc áp dụng điểm số và hệ thống bốc thăm. Tiến Sĩ Shepard giải thích rằng, theo quan điểm của bà, có thể áp dụng hệ thống bốc thăm với tất cả những học sinh đủ điều kiện.

Ông Cregor đề nghị bà nói rõ hơn về việc sử dụng đề cử của giáo viên. Tiến Sĩ Shepard cho biết bà sẽ sử dụng các đề cử của giáo viên và 10% học sinh giỏi nhất, giống như một hồ sơ học tập. Bà chia sẻ thêm rằng nếu thực hiện được với 10% học sinh giỏi nhất mỗi trường, chúng ta đã đảm bảo sự tham gia của tất cả các trường.

Bà Sullivan hỏi cách thức sử dụng đánh giá để hình thành nhóm ứng viên, nhưng không phải là một yếu tố quyết định từ góc độ lựa chọn. Tiến Sĩ Shepard nói rằng thay vì thu hẹp phạm vi lựa chọn, họ cần có một nhóm ứng viên lớn hơn nhiều, dựa trên kết quả bài kiểm tra mà tất cả ứng viên đều đã đáp ứng yêu cầu. Sau đó, sử dụng một tiêu chí khác, hoặc lựa chọn bằng hình thức bốc thăm. Đó sẽ là một cách để đảm bảo chất lượng học sinh mà không cần thực hiện lựa chọn theo hình thức từ trên xuống. Trước khi kết thúc, bà hoan nghênh khuyến nghị từ Nhóm Chuyên Trách và cho rằng các trường ưu tú của chúng ta không nên đáp ứng thiên lệch nhu cầu của những học sinh được đặc ân, vì các chương trình giảng dạy hiện chỉ được áp dụng tại 3 trường ưu tú này sẽ mang lại nhiều lợi ích cho số lượng học sinh lớn hơn.

Các Đồng Chủ Tọa cảm ơn Tiến Sĩ Shepard về bài trình bày của bà và tiếp tục nội dung tiếp theo trong chương trình họp: các tiêu chí khác; xem xét dữ liệu được yêu cầu. Bà Hogan đã chia sẻ các bản đồ và bài trình bày liên quan đến các yêu cầu dữ liệu chính, đồng thời giới thiệu tổng quan về cách nhìn nhận dữ liệu này.

Sau đó, họ tiếp tục thảo luận các tiêu chí có thể áp dụng trong tuyển sinh.

Bà Skerritt cho biết Nhóm Chuyên Trách có thể bắt đầu áp dụng một mô hình đã được xây dựng và kiểm tra, cả trong thực tế và trên phương diện pháp lý. Bà cho rằng, bà quan tâm đến mô hình của Chicago, vì học sinh trong các nhóm được lựa chọn từ trên xuống, như Tiến Sĩ Shepard đã đề xuất.

Ông Contompasis đưa ra một số gợi ý khi xem xét các tiêu chí có thể áp dụng trong việc tuyển sinh:

- Sự kết hợp giữa đánh giá và điểm học tập trung bình.
- Đánh giá có thể được sử dụng để xác định mức độ sẵn sàng của nhóm ứng viên hoặc có thể được sử dụng như trước đây để xác định điểm số cụ thể cho từng nhóm kỹ năng.
- Có thể xem xét thêm một hệ thống tuyển sinh nhiều tầng, trong đó cân nhắc tiếp tục áp dụng tỷ lệ 20% -80%, hoặc cân nhắc có nên sử dụng mã bưu chính và thu nhập trung bình hộ gia đình hay thay thế bằng các khu vực điều tra dân số.
- Cộng 10 điểm vào tổng điểm của tất cả các ứng viên hiện đang theo học tại một trường mà mức nghèo được xác minh là năm mươi phần trăm hoặc cao hơn.
- Tiến hành đánh giá định kỳ tại khu học chánh về các kết quả đạt được khi có sự thay đổi này. Điều này cần được thực hiện trước khi hợp đồng với một nhà cung cấp được gia hạn.
- Xây dựng và thực hiện ấn danh một cuộc khảo sát tình hình học tập hàng năm cho học sinh tại ba trường thi tuyển.
- Duy trì thực hiện các đánh giá vào các ngày trong tuần đối với học sinh BPS và vào các ngày thứ 7 đối với học sinh không thuộc BPS.
- Tiếp tục thực hiện các bài kiểm tra không có giới hạn về thời gian cho những học sinh có Kế Hoạch Giáo Dục Cá Nhân (IEP) nếu cần thiết.
- Đảm bảo rằng chương trình mà Nhóm Chuyên Trách khuyến nghị và được Hội Đồng Hệ Thống Trường Công Lập Boston phê duyệt được tài trợ kinh phí đầy đủ cho lớp 4 đến lớp 6 ở tất cả các trường BPS.
- Đảm bảo rằng chương trình rèn luyện kéo dài ba tuần dành cho học sinh các trường thi tuyển được tài trợ kinh phí đầy đủ và duy trì thực hiện theo thời gian. Cung cấp các hỗ trợ thích hợp trong suốt năm học.

Bà Lum cho biết bà muốn thảo luận về lựa chọn bốc thăm. Bà cũng gợi ý rằng, thay vì đánh giá mức thu nhập trung bình của các gia đình, nên đánh giá các gia đình trong nhóm ứng viên.

Bà Nagasawa cho rằng, nếu áp dụng theo mô hình của Chicago, bà nghĩ rằng họ có thể yêu cầu các gia đình tự báo cáo mức thu nhập hộ gia đình và số lượng thành viên trong gia đình.

Ông Chernow đề xuất không nên áp dụng bài kiểm tra, mà tập trung vào ba yếu tố chính; Điểm trung bình, Ứng viên là học sinh BPS, và vị thế kinh tế xã hội.

Ông Creggor cho rằng, cần giải thích rõ tiêu chí tuyển sinh để các gia đình trong khu học chánh có thể hiểu được. Ông cũng cho rằng, đề xuất tăng thêm trọng số cho những học sinh đang theo học tại một trường có tỷ lệ học sinh khó khăn về kinh tế cao hơn là một ý kiến hay. Ông mong muốn xây dựng được kế hoạch xác định 10 hoặc X phần trăm học sinh giỏi nhất, đặc biệt là kèm với một số yếu tố khác như sử dụng đề cử của giáo viên.

GÓP Ý TỪ TẤT CẢ NHỮNG NGƯỜI THAM GIA

Cuộc Họp Trực Tuyến Nhóm Chuyên Trách các Trường Thi Tuyển

Zoom

Ngày 21 tháng 5 năm 2021

- Mika Liu, cư dân Chinatown, học sinh trường Tiểu Học Josiah Quincy, phản đối chính sách tuyển sinh theo mã bưu chính.
- Suri Yang, cư dân West Roxbury, học sinh, đã phản đối chính sách tuyển sinh theo mã bưu chính.
- Elise Morgan, cư dân Jamaica Plain, phụ huynh của BPS, đã chia sẻ về những lo ngại liên quan đến giáo viên tại các trường đang theo học nếu tiến hành tuyển sinh dựa trên kết quả học tập.
- Shery Keleher, cư dân Charlestown, phụ huynh BPS, đã chia sẻ ý kiến về quá trình ra quyết định.
- Somy Kim, cư dân Mattapan, phụ huynh BPS, ủng hộ việc thay đổi quy trình tuyển sinh của các trường thi tuyển tại Boston.
- Derun Li, cư dân West Roxbury, phụ huynh, đã phản đối chính sách tuyển sinh theo mã bưu chính.
- Karyn Li, cư dân Waltham, cựu học sinh Trường Boston Latinh (BLS), đã ủng hộ việc thay đổi quy trình tuyển sinh của các trường thi tuyển tại Boston.
- Steve Yang, cư dân West Roxbury, phụ huynh, đã phản đối chính sách tuyển sinh theo mã bưu chính.
- Lauren Peter, cư dân Roslindale, phụ huynh trường Sumner, đã ủng hộ việc thay đổi quy trình tuyển sinh của các trường thi tuyển tại Boston.
- Abby Machson-Carter, cư dân Roslindale, phụ huynh có con sắp theo học BPS, đã ủng hộ việc thay đổi quy trình tuyển sinh của các trường thi tuyển tại Boston.
- Yufang Rong, cư dân West Roxbury, phụ huynh BLS, đã ủng hộ thực hiện đánh giá MAP.
- Yuhong Jia, cư dân Tây Roxbury, phụ huynh BPS, đã phản đối chính sách tuyển sinh theo mã bưu chính và đưa ra đề xuất cho Nhóm Chuyên Trách.

PHÁT BIỂU TỔNG KẾT

Bà Aguirre yêu cầu dịch biên bản cuộc họp sang tất cả các ngôn ngữ chính của BPS, và yêu cầu hỗ trợ ngôn ngữ đối với tất cả các tài liệu của Nhóm Chuyên Trách.

KẾT THÚC

Vào khoảng 7:35 tối, Ủy ban đã biểu quyết lần lượt để nhất trí kết thúc cuộc họp.

Chứng thực:



Lena Parvex
Trợ Lý Hành Chính