



ACTA OFICIAL DEL COMITÉ ESCOLAR DE BOSTON GRUPO DE TRABAJO DE ADMISIONES PARA LAS ESCUELAS ACADÉMICAMENTE SELECTIVAS

4 de junio de 2021

El Grupo de Trabajo de Admisiones para las Escuelas Académicamente Selectivas del Comité Escolar de Boston celebró una reunión a distancia el 4 de junio de 2021 a las 5 p. m. por Zoom. Para obtener más información acerca de cualquiera de los puntos que se enumeran a continuación, visite el sitio web <https://www.bostonpublicschools.org/esataskforce>, envíe un correo electrónico a feedback@bostonpublicschools.org o llame a la Oficina del Comité Escolar de Boston al (617) 635-9014.

ASISTENCIA

Miembros del Grupo de Trabajo de Admisiones para las Escuelas Académicamente Selectivas presentes: Michael Contompasis, copresidente; Tanisha Sullivan, copresidenta; Samuel Acevedo; Acacia Aguirre; Simon Chernow; Matt Cregor; Zena Lum; Zoe Nagasawa; Rachel Skerritt; Rosann Tung; y Tamara Waite.

Miembros del Grupo de Trabajo de Admisiones para las Escuelas Académicamente Selectivas ausentes: Katherine Grassa y Tanya Freeman-Wisdom.

Personal de las BPS presente: Monica Roberts, directora de Desarrollo del Estudiante, la Familia y la Comunidad y Monica Hogan, directora ejecutiva senior de la Oficina de Datos y Rendición de Cuentas.

DOCUMENTOS PRESENTADOS

[Agenda](#)

[Acta de la reunión: reunión del 28 de mayo de 2021](#)

[Presentación: Grupo de Trabajo de Escuelas Académicamente Selectivas: Seguimiento de los niveles de las secciones censales](#)

APERTURA

El Sr. Contompasis abrió la reunión. Anunció que los servicios de interpretación simultánea se encontraban disponibles en español, criollo haitiano, portugués, caboverdiano, vietnamita, cantonés, mandarín, árabe, somalí y lenguaje de señas estadounidense (ASL); los intérpretes se presentaron y dieron instrucciones en su idioma nativo sobre cómo acceder a la interpretación simultánea mediante el cambio de canal de Zoom.

La Sra. Parvex pasó lista. La Sra. Grassa y el Dr. Freeman-Wisdom estuvieron ausentes. La Sra. Skerritt llegó después de que se pasara lista.

APROBACIÓN DE LAS ACTAS DE LA REUNIÓN: 28 de mayo de 2021

Aprobado– El Grupo de Trabajo aprobó las actas de la reunión del Grupo de Trabajo de Admisiones para las Escuelas Académicamente Selectivas del 28 de mayo de 2021.

DEBATE

Monica Hogan, directora ejecutiva senior de la Oficina de Datos y Rendición de Cuentas examinó datos y simulaciones adicionales solicitados por el Grupo de Trabajo en relación con los resultados de las admisiones para las escuelas académicamente selectivas del año escolar 2021-2022.

La Sra. Hogan presentó un seguimiento de los niveles de las secciones censales. Dijo que creía que había un consenso en torno a ocho niveles y proporcionalidad con los niños de 5.º a 8.º grado. También dijo que se deseaba que los niveles tuviesen una distribución más uniforme. Presentó cuatro opciones diferentes a los miembros. También presentó una versión neutral con respecto a la raza del índice de concentración en los extremos (hogares con ingresos altos versus hogares con ingresos bajos). La Sra. Sullivan preguntó si era posible convertir todos los mapas con los vecindarios escritos. Después, los miembros procedieron a mirar los datos de la comparación total de las opciones de los niveles. El Sr. Chernow comentó que, conforme a los datos, parecía que cuanto más privilegiado sea un estudiante, más probabilidades tendría de ser invitado.

La Sra. Hogan presentó el conjunto de simulaciones 1: el 20% distribuido en toda la ciudad y el 80% distribuido por nivel; y el conjunto de simulaciones 2: el 100% distribuido por nivel. Las simulaciones se realizaron con relación a la condición económica, el código postal y la raza.

La Dra. Tung señaló que esta era por lo menos la tercera vez que los miembros habían visto datos que mostraban que la asignación del 20% en toda la ciudad contribuía a la inequidad y opinó que no deberían estar hablando de una asignación del 20% y 80%.

El Sr. Contompasis mencionó que no deberían ignorar el logro y que el 20% reflejaba a los estudiantes que pudieron haber seguido las normas. La Sra. Sullivan dijo que los datos mostraron

que la mayoría del 20% eran abrumadoramente blancos y adinerados. El Sr. Chernow añadió que era difícil hablar sobre logros sin hablar del contexto de la ciudad de Boston en el contexto del racismo estructural.

La Dra. Tung añadió que los términos "trabajador", "merecedor" y "seguir las normas" eran términos que se habían usado de forma repetida con la implicación de que los estudiantes con las puntuaciones más altas eran más trabajadores y merecedores que otros estudiantes, a pesar de los múltiples estudios que mostraron que la selección es un indicativo del ingreso familiar y del nivel educativo, más que del mérito.

La Dra. añadió que ella pensaba que deberían usar la sección censal como la base de la selección para mantener la diversidad del vecindario y no los niveles. La Sra. Sullivan añadió que, si usaban la sección censal en lugar de los códigos postales, no solo podrían mantener la diversidad que obtenían de la política provisional, sino que también podrían resolver los desafíos socioeconómicos. Añadió que con el plan provisional se invitó a más estudiantes de diferentes vecindarios de toda la ciudad a las escuelas académicamente selectivas, y para ella eso era un triunfo. Además, dijo que esto era un triunfo por diferentes razones: primero, ya que estas eran escuelas de toda la ciudad, se suponía que debían tener estudiantes de todos los vecindarios; segundo, porque es bien sabido que el hecho de que los niños aprendan de otros niños de vecindarios diferentes enriquece la experiencia educativa; y, por último, porque era importante romper, desde una edad temprana, los núcleos de vecindarios en Boston.

El Sr. Acevedo también señaló la importancia de mantener la diversidad de los vecindarios que el grupo de trabajo había logrado a través de la política provisional y que, con los datos presentados en las simulaciones, a través de los niveles, o geocódigos, también podrían aumentar la diversidad socioeconómica. Mencionó que incluso con el enfoque del 20% y el 80%, ellos vieron un aumento en la diversidad. La Sra. Sullivan señaló que nunca estuvo conforme con la distribución del 20% y el 80% cuando eran un grupo de trabajo ya que eso seguía conservando el elitismo.

El Sr. Cregor recordó a los miembros que el grupo de trabajo estableció el 20% y el 80% porque sabían que habría vecindarios donde habría muy pocos estudiantes potencialmente admitidos, y el 20% ofrecía la oportunidad de ayudar a corregir ese corte.

La Sra. Sullivan pidió a los miembros hablar sobre cómo crearían el grupo. Dijo que antes de la pandemia, solo había dos factores: las evaluaciones y el promedio de las calificaciones (GPA); pero los miembros habían oído muchos factores adicionales, como las recomendaciones del educador, los ensayos, los portafolios, etc. Dijo que había miembros con opiniones opuestas sobre una posible evaluación y que tendrían que llegar a un consenso, ya que eso era lo más saludable para la ciudad. También ofreció un panorama del calendario de las próximas semanas y dijo a los miembros que los copresidentes presentarían una actualización de estado al Comité Escolar en la próxima reunión programada para el 9 de junio. Presentarán de dos a tres recomendaciones para su consideración sobre los calificativos para el grupo y de dos a tres recomendaciones sobre los mecanismos para la asignación de asientos. También mencionó que se celebrarían dos sesiones de escucha de forma conjunta con el Comité Escolar para oír las

reacciones específicas de lo que presentan y que ellos presentarán sus recomendaciones al Comité Escolar en su segunda reunión en junio.

La Sra. Sullivan ofreció un panorama de las diferentes posibilidades de las evaluaciones: el MCAS [Sistema de Evaluación Integral de Massachusetts], la prueba MAP [Medidas de Progreso Académico] Growth y también la prueba MAP usada como medida de logro.

El Sr. Acevedo dijo que estaría interesado en usar la MAP como indicador de crecimiento, si se exige la administración de la MAP por lo menos dos veces, en especial porque la NWEA recomendó que se usara como una herramienta de crecimiento más que de evaluación. La Sra. Lum dijo que no se oponía a una evaluación, pero quería impulsar el uso de un GPA más integral que solo en Lengua y Literatura en Inglés (ELA) y Matemáticas.

El Sr. Cregor declaró que no se oponía a un examen, pero quería que fuese lo menos engorroso posible. Dijo que si un estudiante tenía puntuaciones del MCAS que mostraban que se estaba desempeñando en el nivel de grado o por encima de este, estas puntuaciones podrían usarse en lugar de la MAP Growth, y si un estudiante tenía las puntuaciones en la MAP Growth, deberían usarla sin el MCAS. También dijo que estaba abierto a oír cómo incorporar el crecimiento además del logro como otra forma de demostrar la preparación de los estudiantes para participar en las escuelas académicamente selectivas. Concluyó que pensaba que su carga era eliminar los obstáculos para brindar oportunidades educativas y que, si administraran un examen, debería ser de cualquier forma que más pueda eliminar esos obstáculos.

El Sr. Chernow dijo que se oponía a usar una evaluación para las admisiones a las escuelas académicamente selectivas ya que eso seguía sosteniendo el racismo sistemático, y que era tiempo de que el Grupo de Trabajo hiciera algunos cambios radicales. Concluyó con una cita del Dr. Ibrim X. Kendi que dice: "las pruebas estandarizadas se han vuelto el arma racista más efectiva que se haya inventado para degradar de forma objetiva las mentes negras y excluir sus cuerpos de forma legal".

La Sra. Aguirre dijo que no se oponía a que se tomara una evaluación y preguntó si los estudiantes que no pertenecen a las BPS podrían tomar el MCAS.

El Sr. Contompasis dijo que para que se pudiera usar la prueba MAP para determinar el crecimiento, se tendría que exigir al distrito que tomara esa prueba en todos los grados y en todas las escuelas y él no sabía cómo funcionaría eso para los estudiantes que no pertenecen a las BPS. También recordó a los miembros que no se tomó el MCAS el año anterior. También dijo que deberían llegar a un consenso sobre la realización de una evaluación y cómo usarían los resultados de una evaluación para el grupo entrante próximo en un año desde septiembre.

La Sra. Skerritt dijo que los líderes escolares como el Dr. Freeman-Wisdom, la Sra. Grassa y ella misma estaban a favor de una evaluación. Dijo que se sentía como una derrota pensar que la única forma de lograr una comunidad diversa en las escuelas académicamente selectivas fuera aceptar que tendrán que tomar un examen fuera de la mesa, porque no hay forma de competir contra la industria de la preparación en Boston. Añadió que no había nada malo con los examinados, pero que la prueba reflejaba la preparación de los estudiantes.

La Sra. Nagasawa dijo que estaba abierta a realizar una evaluación o no. Opinó que el GPA no debería ser la única medida de logro académico por la presión que se ejerce sobre los docentes y que si pudieran encontrar una opción que no usara una prueba, pero que incluyera algún otro factor, estaría de acuerdo con eso. También dijo que estaba abierta a usar la MAP Growth.

La Sra. Sullivan preguntó si existía algún escenario en el que los miembros aceptaran una propuesta que incluyera una evaluación. El Sr. Chernow dijo que estaba dispuesto a oír otras perspectivas y otras sugerencias que puedan involucrar una prueba. La Dra. Tung dijo que no apoyaría el uso de una prueba debido a su carga y al historial de generaciones de exclusión.

La Sra. Sullivan dijo que luchaba contra los sistemas que refuerzan la opresión. También mencionó que estaba preocupada por los estudiantes de las BPS que se verían desfavorecidos de forma significativa si se les pide que hagan una prueba de gran exigencia después de un año muy difícil debido a la pandemia. Dijo que podía usar la MAP Growth y/o tal vez como una opción de logro, incluidos los factores como la recomendación del educador, los ensayos o los videos del estudiante. También pensó usar las calificaciones de 6.º del primer período o primer trimestre en matemáticas, ELA, estudios sociales y ciencias. Dijo que intentaba usar más factores para "acercarse al estudiante" y darle más oportunidades para demostrar su brillantez y su potencial, a la vez que reconoce que todos estos factores son problemáticos de una forma u otra. Por último, dijo que presentarían dos propuestas con evaluación y una sin evaluación y preguntó a los miembros si había alguna objeción con respecto a estas propuestas. No hubo ninguna.

La Sra. Skerritt pidió que cuando esto se presentara al Comité Escolar, pensó que sería importante acompañar todos los escenarios con las operaciones involucradas, ya que sería necesario comprender el alcance y el personal que sería necesario para ejecutar los diferentes escenarios.

COMENTARIOS DEL PÚBLICO GENERAL

- Yufang Rong, residente de West Roxbury, madre de un estudiante de la Boston Latin School (BLS), testificó en contra de la lotería o de las medidas geográficas como criterios de admisión.
- Mei Yu, residente de Roxbury, madre de un estudiante de la Josiah Quincy Elementary School (JQES), testificó en contra del código postal como criterio de admisión.
- Stuart Wang, residente de Jamaica Plain, padre, testificó en contra de la lotería o de las medidas geográficas como criterios de admisión.
- Jingsong Cao, residente de West Roxbury, padre de un estudiante de una Escuela Pública de Boston (BPS), testificó a favor del aplazamiento del plazo y de la votación del Grupo de Trabajo.
- Steve Yang, residente de West Roxbury, padre, testificó a favor de un examen como criterio de admisión.

- Kelly Wang, residente de South End, Comité Asesor del Distrito Escolar para los Estudiantes de Inglés (DELAC), testificó a favor de un examen y del GPA como criterios de admisión.
- Leah Wu, residente de Charlestown, madre de un estudiante de la JQES, testificó a favor de un examen.
- Jodie Cen, residente de Charlestown, madre de un estudiante de la JQES, testificó a favor de un examen.
- Shirley Weng, residente de Brighton, madre de un estudiante de la JQES, testificó en contra del código postal como criterio de admisión.
- Xiuzhen Lin, residente de South Boston, madre de un estudiante de la JQES, testificó en contra del código postal y de la lotería como criterios de admisión.
- Jenny Xie, residente de Brighton, madre, testificó en contra del código postal y de la lotería como criterios de admisión.
- Kelly Liao, residente de Chinatown, madre, testificó a favor de un examen y del GPA como criterios de admisión.

COMENTARIOS DE CIERRE

Los copresidentes agradecieron a los miembros y al público.

APLAZO

Aproximadamente a las 8:30 p. m. el Comité votó por unanimidad, por votación nominal, levantar la sesión.

Doy fe:



Lena Parvex
Asistente administrativa