



ACTAS OFICIALES DEL COMITÉ ESCOLAR DE BOSTON GRUPO DE TRABAJO DE ADMISIÓN DE LAS ESCUELAS DE EXAMEN

24 de junio de 2021

El Grupo de Trabajo de Admisión de las Escuelas de Examen del Comité Escolar de Boston realizó una reunión a distancia el 24 de junio de 2021 a las 17:00 horas a través de Zoom. Para obtener más información sobre cualquiera de los elementos mencionados a continuación, visite <https://www.bostonpublicschools.org/esataskforce>, envíe un correo electrónico a feedback@bostonpublicschools.org o llame a la Oficina del Comité Escolar de Boston al (617) 635-9014.

ASISTENCIA

Miembros del Grupo de Trabajo de Admisión de las Escuelas de Examen presentes: Co-Presidente Michael Contompasis; Co-Presidente Tanisha Sullivan; Samuel Acevedo; Acacia Aguirre; Simon Chernow; Matt Cregor; Tanya Freeman-Wisdom; Katherine Grassa; Zena Lum; Samuel Acevedo; Rachel Skerritt; Rosann Tung; y Tamara Waite.

Miembros del Grupo de Trabajo de Admisión de las Escuelas de Examen ausentes: Ninguno.

Personal de BPS presente: Monica Roberts, Jefa de Promoción Estudiantil, Familiar y Comunitaria; y Monica Hogan, Directora Ejecutiva Superior de la Oficina de Datos y Responsabilidad.

DOCUMENTOS PRESENTADOS

[Agenda](#)

[Acta de la reunión: Reunión del 14 de junio de 2021](#)

[Acta de la reunión: Reunión del 17 de junio de 2021](#)

[Simulaciones del grupo de trabajo de escuelas de examen, 24 de junio de 2021](#)

[Presentación de la determinación de elegibilidad](#)

24 de junio de 2021

APROBACIÓN DEL ACTA DE LA REUNIÓN: 14 DE JUNIO Y 17 DE JUNIO DE 2021

Aprobado El Grupo de Trabajo aprobó por unanimidad el acta de la reunión del Grupo de Trabajo de Admisiones de las Escuelas de Examen del 14 de junio de 2021 con pequeñas modificaciones del Dr. Tung.

Aprobado El grupo de trabajo aprobó por unanimidad el acta de la reunión del 17 de junio de 2021 del Grupo de Trabajo de Admisión de las Escuelas de Examen

LLAMADA AL ORDEN

El Sr. Contompasis abrió la sesión. Anunció que los servicios de interpretación simultánea estaban disponibles en español, criollo haitiano, portugués, caboverdiano, vietnamita, cantonés, mandarín, árabe y lengua de señas americana (ASL); los intérpretes se presentaron y dieron instrucciones en su lengua materna sobre cómo acceder a la interpretación simultánea cambiando el canal del Zoom.

La Sra. Parvex pasó lista. El Sr. Acevedo, la Sra. Aguirre, el Sr. Chernow, el Sr. Cregor y el Dr. Freeman-Wisdom llegaron después de pasar lista.

DISCUSIÓN

El Sr. Contompasis recordó que el grupo de trabajo se reunirá el lunes 28 y el martes 29 de junio. Dijo que había datos pendientes relacionados con la asignación de plazas que no se presentarían esta noche, por lo que los miembros no tomarían ninguna medida sobre la asignación de plazas en la reunión. El segundo punto de acción eran los criterios de elegibilidad, y el Sr. Contompasis dijo que presentaría un resumen de estos criterios y el Grupo de Trabajo podría llegar a un consenso o votar al respecto.

La Sra. Sullivan agradeció a los miembros del Grupo de Trabajo su compromiso y dijo que era optimista de que podrían presentar una recomendación al Comité Escolar que ayudara a las Boston Public Schools, así como a la Ciudad de Boston, a avanzar.

La Sra. Hogan presentó las solicitudes de datos pendientes, que eran simulaciones que incorporaban el indicador de alta pobreza. La primera simulación fue del 20% en toda la ciudad, con una distribución del 80% por niveles, y la segunda del 100% por niveles. Se presentaron por situación económica, raza y código postal.

La Sra. Aguirre preguntó cómo afectarían los puntos a los estudiantes del programa METCO, ya que las escuelas suburbanas no se calificarían como escuelas de alta pobreza, y los estudiantes no

24 de junio de 2021

obtendrían los puntos independientemente de la situación familiar. La Sra. Sullivan dijo que los puntos adicionales por el alto nivel de pobreza se basaban en las escuelas y el razonamiento era que los estudiantes de METCO tendrían acceso a los recursos debido a las escuelas a las que asistían.

La Sra. Grassa señaló que, debido al cambio en el 6° grado, algunos estudiantes podrían asistir a una escuela primaria económicamente desfavorecida, e ir a una escuela secundaria económicamente favorecida, o viceversa. La Sra. Skerritt añadió que sería más probable que su educación estuviera marcada por su experiencia en 5° grado y no en 6°. La Sra. Sullivan dijo que, basándose en estas observaciones, deberían mirar la escuela a la que asistió un estudiante en 5° grado, no el en 6° grado.

La Sra. Sullivan trasladó la discusión a la elegibilidad, específicamente para el año escolar 2023-2024. Resumió que habían hablado de utilizar la evaluación como umbral para entrar en el grupo, que sería demostrar el rendimiento del nivel de grado en el Sistema de Evaluación Integral de Massachusetts (MCAS) de 5° grado, o la puntuación de la Medida de Progreso Académico (MAP) de 5° grado, o la puntuación del MAP de 6° grado. Una vez en el grupo, utilizarían las calificaciones de Artes del Idioma Inglés (ELA) y matemáticas de 5° grado, y las de 6° grado de Artes del Idioma Inglés, matemáticas, ciencias y estudios sociales.

Tras reiterar su oposición a la utilización de un examen, la Dra. Tung propuso otra opción que consistía en utilizar una puntuación compuesta que incluyera tanto el promedio de calificaciones (GPA) como la evaluación con el indicador de alta pobreza. Dijo que entonces distribuirían las plazas proporcionalmente a la agrupación geográfica o socioeconómica que decidieran y que sería para el 100% de los estudiantes y no sólo para el 80% de ellos. También dijo que se puso en contacto con la Dra. Lorrie Shepard, que se presentó al grupo de trabajo en una reunión anterior, quien recomendó que la puntuación de corte debería ser algo parecido al promedio estatal y nacional, y lo suficientemente baja como para ser inclusiva.

El Sr. Contompasis se pregunta cómo va a tratar el grupo de trabajo todas las preocupaciones que se han planteado y que les han hecho decidirse por un umbral en lugar de un examen ponderado.

La Sra. Sullivan dijo que su preocupación con el uso de una evaluación como umbral era que estarían haciendo que la evaluación fuera aún más exigente que la política de admisión anterior a Covid, ya que esta sería la única manera de entrar en el grupo, y añadió que estaba dispuesta a tener una conversación sobre una puntuación compuesta.

El Sr. Cregor dijo que estaría interesado en el modelo de puntuación compuesta pero con más peso en las calificaciones que en la prueba única. La Sra. Skerritt dijo que pensaba que una puntuación compuesta con múltiples indicadores funcionaría para el índice de alta pobreza, en contraposición a un mecanismo singular, pero también dijo que le preocupaban los múltiples tipos de pruebas.

El Sr. Contompasis mostró la diapositiva de los criterios de elegibilidad, tal y como habían discutido en reuniones anteriores, y el proceso propuesto. La propuesta consistía en que un estudiante tenía que alcanzar un umbral de elegibilidad en la evaluación, además de obtener un

24 de junio de 2021

promedio de calificaciones de B o superior. Para el año escolar 2022-23, los grados que se tomarían en cuenta serían los dos primeros trimestres de 6° grado en Artes del idioma inglés, matemáticas, ciencias y estudios sociales; y para el año escolar 2023-24 y posteriores serían el último trimestre de 5° grado en Artes del idioma inglés y los dos primeros trimestres de 6° grado en Artes del idioma inglés, matemáticas, ciencias y estudios sociales. Dijo que su recomendación para el año escolar 2022-23, era no tener una evaluación debido al Covid-19.

Los miembros discutieron cómo utilizarían el GPA si la prueba fuera el único criterio de elegibilidad para entrar en el grupo y sortearan la selección dentro del grupo.

La Sra. Sullivan preguntó a los miembros qué opinaban sobre el uso de la evaluación como umbral versus su uso como parte de una puntuación compuesta. El Sr. Acevedo, el Sr. Cregor, el Sr. Chernow, la Sra. Aguirre, la Sra. Skerritt y la Sra. Grassa dijeron que estaban abiertos a la idea de utilizar la evaluación en una puntuación compuesta.

La Sra. Sullivan dijo que si utilizan las puntuaciones compuestas para la elegibilidad, deben discutir si el mecanismo debe ser un sorteo calificado, una clasificación directa, o un modelo híbrido.

La Sra. Aguirre dijo que creía que debían discutir el porcentaje de la prueba y el GPA a considerar antes de discutir cómo asignarían las plazas.

La Sra. Sullivan pidió a los miembros que sugirieran el porcentaje de ponderación que proponían para cada componente. El Sr. Cregor sugirió utilizar un 70% de calificaciones y un 30% de evaluación. El Dr. Tung sugirió un 80% de calificaciones y un 20% de evaluación. La Sra. Skerritt sugirió un 50% para cada uno. La Sra. Aguirre sugirió un 60% de calificaciones y un 40% de evaluación. La Sra. Sullivan dijo que pedirían a la Sra. Hogan que realizara estas simulaciones con el indicador de alta pobreza del 10%.

La Sra. Sullivan pidió a los miembros que empezaran a debatir el mecanismo de asignación de plazas, que eran el rango directo, el sorteo o el híbrido.

La Sra. Nagasawa preguntó cómo funcionaría el mecanismo para el aumento del 10% para las escuelas de alta pobreza en el sorteo para todos los estudiantes una vez que estén en el grupo. La Sra. Sullivan dijo que no sería un beneficio en el mecanismo para esos estudiantes, pero les ayudaría a calificar para el grupo. También dijo que para lograr la diversidad socioeconómica y geográfica y cumplir con su cargo, no podrían utilizar el 100% del sorteo calificado, sino que tendrían que hacer el sorteo dentro de los niveles socioeconómicos, o estratos geográficos.

Tras un breve debate entre los miembros sobre el porcentaje de las simulaciones que pedirían, la Sra. Sullivan dijo que pedirían las siguientes simulaciones sobre el mecanismo de asignación de plazas:

1. 100 % de clasificación directa en niveles
2. 20% de la clasificación de toda la ciudad y 80% de la clasificación de los niveles

24 de junio de 2021

3. 20% de la clasificación de toda la ciudad, 40% de la clasificación de los niveles y 40% del sorteo de los niveles

La Dra. Tung dijo que su conclusión era que la política de código postal daba una mayor diversidad de vecindarios que los niveles y que prefería el código postal y no los niveles.

La Sra. Sullivan aclaró que la política provisional produjo la diversidad más significativa que habían visto en todos los indicadores: vecindario, socioeconómico, racial, étnico, tipo de aprendizaje y estudiantes de inglés. Dijo que todavía estaban esperando los datos del censo, pero que también tenían que ser conscientes de encontrar una solución a todos los problemas y preocupaciones que se habían planteado.

El Sr. Cregor añadió que no estaba en su cargo equilibrar racialmente la matrícula de las escuelas de examen, ya que eso sería considerado inconstitucional por el tribunal. Dijo que su cometido era crear una política de admisiones que hiciera que el estudiantado de las escuelas reflejara mejor la ciudad. Para él eso significaba un esfuerzo de eliminar las barreras a la igualdad de oportunidades educativas para que los alumnos de las escuelas de examen experimenten los beneficios educativos de la diversidad

El Sr. Contompasis recordó a los miembros que su expectativa era que con el tiempo hubiera un mayor número de estudiantes que se beneficiaran de una experiencia de escuela de exámenes. También dijo que habían incorporado al proceso pasos para revisar y mejorar lo que estaban logrando.

COMENTARIOS DEL PÚBLICO GENERAL

- José Valenzuela, residente en Roslindale, maestro de la Boston Latin Academy (BLA) y antiguo alumno de la Boston Latin School (BLS), declaró en apoyo del trabajo del Grupo de Trabajo.

COMENTARIOS FINALES

Los Co-Presidentes dieron las gracias a los miembros y al público.

CIERRE DE LA SESIÓN

Aproximadamente a las 19:50 horas, el Comité votó por unanimidad, por votación nominal, el levantamiento de la sesión.

Declara:



**Grupo de Trabajo de Admisión de las Escuelas de Examen Reunión a distancia
Zoom**

24 de junio de 2021

Lena Parvex
Asistente administrativo