



ACTAS OFICIALES DEL COMITÉ ESCOLAR DE BOSTON GRUPO DE TRABAJO DE ADMISIÓN DE LAS ESCUELAS DE EXAMEN

14 de junio de 2021

El Grupo de Trabajo de Admisión de las Escuelas de Examen del Comité Escolar de Boston realizó una reunión a distancia el 14 de junio de 2021 a las 17:00 horas en Zoom. Para obtener más información sobre cualquiera de los elementos mencionados a continuación, visite <https://www.bostonpublicschools.org/esataskforce>, envíe un correo electrónico a feedback@bostonpublicschools.org o llame a la Oficina del Comité Escolar de Boston al (617) 635-9014.

ASISTENCIA

Miembros del Grupo de Trabajo de Admisión de las Escuelas de Examen presentes: Co-Presidente Michael Contompasis; Co-Presidente Tanisha Sullivan; Samuel Acevedo; Acacia Aguirre; Simon Chernow; Matt Cregor; Katherine Grassa; Zena Lum; Zoe Nagasawa; Rachel Skerritt; Rosann Tung; y Tamara Waite.

Miembros del Grupo de Trabajo de Admisión de las Escuelas de Examen presentes: Dr. Freeman-Wisdom.

Personal de BPS presente: Monica Roberts, Jefa de Promoción Estudiantil, Familiar y Comunitaria; y Monica Hogan, Directora Ejecutiva Superior de la Oficina de Datos y Responsabilidad.

DOCUMENTOS PRESENTADOS

[Agenda](#)

LLAMADA AL ORDEN

El Sr. Contompasis abre la sesión. El Sr. Contompasis anuncia que los servicios de interpretación simultánea están disponibles en español, criollo haitiano, portugués, caboverdiano, vietnamita, cantonés, mandarín, árabe y lengua de señas americana (ASL); los intérpretes se presentan y dan

14 de junio de 2021

instrucciones en su lengua materna sobre cómo acceder a la interpretación simultánea cambiando el canal del Zoom.

La Sra. Parvex pasa lista. El Dr. Freeman-Wisdom estuvo ausente. El Sr. Chernow y la Sra. Skerritt llegaron después de pasar lista.

DISCUSIÓN

El Sr. Contompasis declaró que no hay actas que aprobar. La Sra. Roberts dijo que no había datos adicionales para presentar en la reunión.

El Sr. Contompasis agradeció a los miembros del grupo de trabajo por haber llegado a un consenso verbal en la reunión del 11 de junio sobre la determinación del promedio de calificaciones (GPA) como criterio para el grupo de solicitantes.

La Sra. Sullivan sugirió que los miembros trataran de resolver el mecanismo de las invitaciones antes de la presentación del Comité Escolar el 16 de junio. Resumió los mecanismos que tenían sobre la mesa hasta el momento. La primera fue la asignación de un 20% de plazas en toda la ciudad basada en una clasificación directa y, a continuación, la asignación de un 80% de plazas basada en niveles o zonas censales. La segunda opción era un reparto de plazas del 20% al 80%, pero asignando el 80% en función de las zonas censales. También dijo que podrían considerar la utilización de un proceso de sorteo basado en un grupo calificado de solicitantes.

El Sr. Contompasis sugirió que se pensara en el mecanismo por fases, como se hizo para el debate del promedio de calificaciones (GPA). El Sr. Acevedo dijo que la discusión para el mecanismo debe ser primero para el otoño de 2022.

La Dra. Tung dijo que también quería mantener en el debate a las escuelas emisoras agrupadas por el Índice de Oportunidad (IO), ya que afectaba tanto a los requisitos de diversidad geográfica como a los de estatus socioeconómico (SES). No está de acuerdo con la asignación del 20% de las plazas en toda la ciudad en cualquier mecanismo, ya que cree que es excluyente. Añadió que las escuelas que no pertenecen a Boston Public Schools deberían estar en su propia agrupación.

La Sra. Skerritt comentó que no cree que las escuelas concertadas con una población más desfavorecida deban estar en la misma categoría que las escuelas independientes. Sugirió que se reservara un número determinado de plazas para alumnos procedentes de escuelas específicamente desfavorecidas económicamente. Dijo que un cierto porcentaje se reservaría para los factores socioeconómicos y el otro porcentaje podría continuar con el modelo de niveles para esas plazas y asignarlas a través de la clasificación por niveles todavía utilizando los tramos de censo, o utilizarlo en combinación con algunos de los otros modelos propuestos.

La Sra. Sullivan preguntó a los miembros qué opinaban con respecto a la asignación de plazas para las admisiones del año 22-23 y repitió las cuatro recomendaciones diferentes.

14 de junio de 2021

Opción 1: Utilizando el 20% de la clasificación directa de la ciudad, el 80% de la clasificación dentro de los niveles o tramos de censo, con un tramo de censo para el Departamento de Niños y Familia (DCF), los estudiantes que sufren de fragilidad de la vivienda y los de la Autoridad de Vivienda de Boston (BHA).

Opción 2: Sorteo calificado.

Opción 3: Asignación de plazas en función de la clasificación de los alumnos en sus escuelas. Estas escuelas se agruparían según su índice socioeconómico.

Opción 4: Asignación de plazas que incluiría la asignación de niveles por rango directo y una reserva económica de plazas.

La Sra. Sullivan dijo que uno de los problemas con un sorteo directo en toda la ciudad es que no abordaría el factor de la diversidad geográfica, por lo que pensó que debería estar en alguna agrupación como los niveles o las zonas de censo.

El Sr. Chernow quería saber cómo sería el sorteo. La Sra. Grassa explicó que en un principio pensó que si utilizaban un 20% de rango directo, el 80% restante sería un sorteo.

La Dra. Tung dijo que su propuesta consistía en que una vez que un estudiante fuera elegible, obtendría "una bola en la canasta", y por cada categoría de desafío añadido, el estudiante obtendría una bola extra en el sorteo. El 100% de los escaños se asignarían, pero serían proporcionales a la agrupación, ya sea escuela emisora, zona censal o niveles.

El Sr. Acevedo expresó su preocupación por un sorteo, ya que parecía muy arbitrario y consideraba que no era justo para la comunidad hacer algo en nombre de la equidad cuando el mecanismo era un sorteo, y pensaba que había otras formas de alcanzar la diversidad racial y económica. La Sra. Aguirre está de acuerdo con el Sr. Acevedo y dijo que si añaden bolas adicionales a la cesta para los clasificados, entonces ya no es un sorteo. Pensó que si iban a añadir calificaciones, también podrían optar por otros modelos como el SES, los niveles, etc., ya que los otros modelos harían un mejor trabajo para lograr su objetivo. El Sr. Chernow respondió que no sería arbitrario si todos los estudiantes del grupo hubieran demostrado que están rindiendo al nivel de su grado.

La Sra. Lum también expresó sus dudas en torno al sorteo, específicamente hablando como padre, ya que había una sensación de falta de transparencia y era difícil de entender, a pesar de que es probablemente un proceso muy simple. Subrayó la importancia de ser reflexivos y transparentes en sus consideraciones.

La Sra. Skerritt estuvo de acuerdo en que, desde el punto de vista de los padres, un sistema de sorteo parecería aleatorio y dijo que sólo podía ver el potencial del sorteo en el orden en que los estudiantes invitados podrían elegir sus escuelas. El Sr. Contompasis dijo que también se oponía a la propuesta del 100% de sorteo.

La Sra. Lum habló de la posibilidad de abrir las plazas no reclamadas y asignarlas en un sorteo.

14 de junio de 2021

El Dr. Tung se mostró de acuerdo con la necesidad de transparencia y de un proceso sencillo. Dijo que trabajaban por la justicia, lo que significaba romper las estructuras que mantienen las desigualdades, lo que hacían las escuelas de examen. Por lo tanto, cree que deberían utilizar el sorteo, ya que mitiga el juego del sistema y la amenaza de los estereotipos a la que se enfrentan algunos estudiantes.

La Sra. Sullivan preguntó si podían conseguir algún consenso en torno al 20%-80% como una de las propuestas para la presentación del Comité Escolar. Todos los miembros estuvieron de acuerdo y ella confirmó que sería una de las ideas a presentar en la reunión. A continuación, dijo que las tres propuestas restantes implicaban algún tipo de sorteo. Dijo que debían hablar de la propuesta del porcentaje más alto -aún por determinar- de estudiantes en cada agrupación de escuelas por estatus socioeconómico.

La Sra. Skerritt dijo que no entendía la aplicación de un X por ciento superior, y pensó que podrían llegar a una diversidad similar de tipo de escuela de barrio si mantuvieran el rango y tuvieran un número de plazas por agrupaciones. También respondió al comentario del Dr. Tung y dijo que creía que iba en contra del encargo del grupo de trabajo de abordar la existencia de las escuelas de examen tal y como están estructuradas actualmente. También dijo que habían demostrado con la política de admisión de un año que podían tener un estudiantado más diverso gracias a su trabajo.

La Sra. Sullivan dijo que apreciaba conocer la postura filosófica de los miembros sobre este asunto, ya que le ayudaba a entender su pensamiento y sus propuestas.

El Sr. Contompasis añadió que el Grupo de Trabajo se encargó de garantizar que el mayor número posible de estudiantes tuviera acceso a la escuela de exámenes, no de desmantelarla.

La Sra. Sullivan continuó hablando del mecanismo de recomendación del X por ciento de los mejores estudiantes y dijo que el X más alto de su grupo de solicitantes de su escuela emisora recibiría una invitación para una escuela de examen. Para responder a la preocupación por las escuelas más pequeñas o las clases más reducidas, podría haber una agrupación de escuelas.

La Sra. Sullivan preguntó a los miembros si estaban de acuerdo con que los Co-Presidentes incluyeran un sorteo como parte de su presentación para el Comité Escolar. El Sr. Contompasis, la Sra. Skerritt, el Sr. Acevedo y la Sra. Aguirre se opusieron, pero como la mayoría no se opuso, los Co-Presidentes decidieron incluir el sorteo como propuesta.

La Sra. Sullivan sugirió entonces que había dos formas de incluir el sorteo. Uno de ellos formaba parte del proceso inicial de asignación de plazas, que sería una asignación directa basada en el conjunto de los clasificados. La segunda opción era un sorteo dentro de niveles, tramos u otra agrupación.

El Sr. Chernow declaró que preferiría el sorteo dentro de algún tipo de agrupación ya que contribuiría a la diversidad de barrios. El Sr. Acevedo también está de acuerdo con la segunda opción.

14 de junio de 2021

Los miembros discutieron la diferencia entre el sorteo para la selección y el sorteo para la asignación, y la Sra. Lum dijo que estaría abierta a un sorteo para la asignación. La Sra. Skerritt aclara que se refiere al sorteo para la asignación, y no para la selección.

La Sra. Sullivan dijo que presentarían un sorteo calificado con niveles o agrupaciones como propuesta para la presentación del Comité Escolar. Los miembros estuvieron de acuerdo.

Para la tercera propuesta, la Sra. Sullivan habló de un porcentaje aún no determinado o de algún tipo de reserva para el estatus socioeconómico.

El Sr. Acevedo dijo que si se pudiera lograr la aprobación constitucional de algún tipo de separación socioeconómica neutral de la raza, él preferiría eso, ya que BPS tiene una gran diversidad de escuelas emisoras.

La Sra. Sullivan le pidió a Michael Keating, el asesor jurídico, que su equipo estudie si la utilización de una reserva socioeconómica sería legalmente admisible. El Sr. Keating respondió que lo estudiarían.

La Sra. Lum preguntó si la reserva se combinaba con una clasificación del 80% al 20% o si estaban considerando la reserva como un 20% reservado para consideraciones socioeconómicas y luego un 80% de clasificación directa por niveles. La Sra. Skerritt dijo que había diferentes maneras de hacerlo, como clasificar a todo el grupo de solicitantes y cubrir primero las plazas reservadas por motivos económicos, y luego pasar a los niveles o al modelo elegido.

El Sr. Contompasis sugirió que sería más fácil hacer la selección de niveles por orden de clasificación para un determinado porcentaje y que el segundo porcentaje se determine en cada nivel por sorteo.

La Sra. Sullivan dijo que lo que ha entendido de los miembros es presentar lo siguiente:

Opción 1: El 20% se asigna a toda la ciudad en función del rango directo y el 80% se asigna por el rango directo de los niveles.

Opción 2: El 20% se asigna directamente a toda la ciudad y el 80% se asigna dentro de los niveles por sorteo

Opción 3: Modelo híbrido: El 20% se asigna en toda la ciudad de forma directa, el 80% se desglosa en niveles, con un 70% de los puestos asignados de forma directa y un 30% por sorteo.

La Sra. Skerritt añadió que se podría elegir cualquiera de los tres modelos para realizar una extracción en toda la ciudad.

La Sra. Sullivan preguntó a los miembros si tenían consenso para presentar estas ideas. Los miembros estuvieron de acuerdo.

La Sra. Sullivan resumió lo que los miembros habían consensuado: mecanismos para la asignación de asientos; promedio de calificaciones (GPA); e incluir 10 puntos a los estudiantes que asisten a una escuela de alta pobreza.

14 de junio de 2021

Dijo que todavía tenían abierto el debate sobre la evaluación, la puntuación absoluta frente al crecimiento, y también factores adicionales como la validación de los educadores, etc. Preguntó a los miembros si podían llegar a un consenso sobre la no utilización de las calificaciones únicamente como criterio y que estudiarían otros factores de calificación. La Dra. Tung dijo que no lo sabía porque no conocía los factores adicionales. Ninguno de los demás miembros se opuso.

La Sra. Sullivan dijo que todavía tenían que determinar cuáles serían los criterios adicionales. Estos factores pueden ser la evaluación, la validación del educador, el trabajo de los estudiantes en forma de ensayo, muestra de escritura, vídeo, etc.

Terminó diciendo que después de la reunión del Comité Escolar del 16 de junio, el Grupo de Trabajo continuaría el trabajo y tendría oportunidades de escuchar al público para ayudarles a llegar a una recomendación final para la consideración del Comité.

COMENTARIOS DEL PÚBLICO GENERAL

- Suri Yang, residente de West Roxbury, estudiante, declaró en contra del uso del crecimiento para los criterios de admisión.
- Tiffany Luo, residente de Allston, estudiante de la Boston Latin School (BLS), declaró a favor de un cambio en la política de admisiones.
- Shery Keleher, residente de Charlestown, padre de familia de BPS, declaró en contra de los cambios en las admisiones a la escuela de exámenes.
- Derun Li, residente de West Roxbury, declaró en contra del uso de niveles y sorteo en las admisiones.
- Steve Yang, residente de West Roxbury, padre de familia, declaró en contra del uso del crecimiento como criterio de admisión.
- Eric Shi, padre de BPS, declaró en contra del uso del sorteo.
- Nora McManus Vincent, residente de West Roxbury, madre de la escuela primaria Bates, declaró en contra del uso de pruebas estandarizadas.
- Weimin Zhao, residente de West Roxbury, padre de BLS, declaró en contra del uso de un sorteo.
- Shirley Chen Weng, residente de Brighton, padre de la Escuela Primaria Josiah Quincy (JQES), declaró a favor de un examen y el promedio de calificaciones para las escuelas de examen.
- Jodie Cen, residente de Charlestown, padre de familia, declaró a favor de un examen.

COMENTARIOS FINALES

Los Co-Presidentes dan las gracias a los miembros y al público.

14 de junio de 2021

CIERRE DE LA SESIÓN

Aproximadamente a las 19:55 horas, el Comité votó por unanimidad, mediante votación nominal, el levantamiento de la sesión.

Declaró:



Lena Parvex
Asistente administrativo