



## ACTA OFICIAL DEL COMITÉ ESCOLAR DE BOSTON Grupo de trabajo de Admisiones a escuelas de examen

7 de mayo de 2021

El Grupo de Trabajo de Admisiones a Escuelas de Examen del Comité Escolar de Boston celebró una reunión a distancia el 7 de mayo de 2021 a las 5 p. m. en Zoom. Para obtener más información sobre cualquiera de los elementos que se enumeran a continuación, visite <https://www.bostonpublicschools.org/esataskforce>, envíe un correo electrónico [afeedback@bostonpublicschools.org](mailto:afeedback@bostonpublicschools.org) o llame a la Oficina del Comité Escolar de Boston al (617) 635-9014.

### ASISTENCIA

Miembros del grupo de trabajo de Admisiones a escuelas de examen presentes: Michael Contompasis, Copresidente; Tanisha Sullivan, Copresidenta; Samuel Acevedo; Acacia Aguirre; Tanya Freeman-Wisdom; Katherine Grassa; Zena Lum; Zoe Nagasawa; Rachel Skerritt; Rosann Tung; y Tamara Waite.

Miembros del grupo de trabajo de Admisiones a escuelas de examen ausentes: Simon Chernow y Matt Cregor.

Personal de BPS presente: Monica Roberts, Jefa de promoción de estudiantes, familia y comunidad; y Monica Hogan, Directora Ejecutiva Senior de la Oficina de Datos y Rendición de Cuentas.

### DOCUMENTOS PRESENTADOS

[Agenda](#)

[Actas de la reunión: 1 de mayo de 2021 Sesión de escucha](#)

[Presentación: Actualización de admisión a escuela de examen](#)

### LLAMADA AL ORDEN

El Sr. Contompasis abrió la reunión. Anunció que los servicios de interpretación simultánea estaban disponibles en español, criollo haitiano, caboverdiano, vietnamita, cantonés, mandarín, portugués, somalí, árabe y lenguaje de señas estadounidense (ASL); los intérpretes se presentaron y dieron instrucciones en su idioma nativo sobre cómo acceder a la interpretación simultánea cambiando el canal de Zoom.

La Sra. Parvex pasó lista. El Sr. Acevedo y la Sra. Waite llegaron después de pasar lista.

## APROBACIÓN DE LAS ACTAS DE LA REUNIÓN 1 DE MAYO DE 2021, SESIÓN DE ESCUCHA PARA ESTUDIANTES

**Aprobado** - El grupo de trabajo aprobó las actas de la sesión de escucha de estudiantes del grupo de trabajo de admisiones a escuelas de examen del 1 de mayo de 2021. La Sra. Sullivan se abstuvo.

## PRESENTACIÓN:

Monica Roberts, Jefa de promoción de estudiantes, familias y comunidad, presentó una actualización de admisiones a Escuelas de Examen. Dio una descripción general del grupo de los solicitantes y los estudiantes que recibieron invitaciones a las escuelas de examen para el año escolar 2021-22. La Sra. Roberts explicó que BPS envió menos invitaciones este año en comparación con años anteriores, ya que esperan que el proceso de admisión temporal conduzca a una tasa de aceptación más alta. En lo que respecta al nivel socioeconómico, el porcentaje de invitaciones a estudiantes en desventaja económica aumentó del 33% al 48% en general, y las invitaciones a estudiantes sin hogar o bajo el cuidado de DCF, aumentaron de 29 invitaciones el año pasado a 73 este año. También mencionó que en algunos códigos postales, hubo poco o ningún cambio en la cantidad de invitaciones, pero notaron que los códigos postales con el ingreso familiar medio más bajo recibieron más invitaciones que el año pasado, incluidos los códigos postales en Dorchester, Roxbury y Mattapan. En las invitaciones por raza señaló que el porcentaje de estudiantes negros y latinos que recibieron una invitación aumentó del año pasado a este año en seis y cuatro puntos porcentuales respectivamente. También dijo que los estudiantes de BPS representan el 75% de las invitaciones para este año, un aumento del 65% de años anteriores. La Sra. Roberts concluyó diciendo que los estudiantes que están aprendiendo inglés y los estudiantes en la programación de educación especial también recibieron más invitaciones que en años anteriores.

Los miembros del grupo de trabajo hicieron una serie de solicitudes de desagregado de datos de seguimiento de la presentación, especialmente comparando las cifras de este año con años anteriores.

La Sra. Lum preguntó cómo el 20% de los asientos otorgados únicamente en base al GPA afectó al 80% de los asientos otorgados por código postal. La Sra. Roberts explicó cómo se asignaron esos asientos.

La Sra. Grassa preguntó sobre la composición demográfica de los estudiantes aceptados por escuela y preguntó sobre el hecho de que más solicitantes aceptarán las vacantes de las escuelas de examen, en comparación con otros años. La Sra. Roberts explicó que en años anteriores, los estudiantes no tenían que clasificar las escuelas porque el distrito las clasificaba por ellos, a pesar de que no necesariamente tenían la intención de asistir a una escuela de examen. La Sra. Skerritt agregó que el equipo de planificación y análisis de BPS ha estudiado cuidadosamente la menor cantidad de invitaciones este año, basándose en análisis de las tasas históricas de aceptación.

La Sra. Sullivan le pidió a la Sra. Roberts que aclarara el término escaños meritorios y que explicara cómo se asignaron el 80% de los escaños, lo cual hizo. La Sra. Sullivan luego confirmó que todos los asientos se asignan en función del mérito, solo el primer 20% se asigna en toda la ciudad. El 80% se asigna según el código postal del vecindario, pero en cada caso, a los estudiantes con el GPA más alto se les ofrecen asientos, por lo que todos los asientos se basan en el mérito.

La Sra. Lum preguntó cuándo el distrito podría tener los datos de aceptaciones y se preguntó si el grupo de trabajo podría tener estos datos. La Sra. Roberts explicó cómo funciona el proceso para que las familias acepten cupos en las escuelas de examen ya que BPS no tiene una fecha de aceptación estricta.

El Sr. Contompasis continuó con el siguiente tema de la agenda de posibles criterios de admisión y abrió el espacio para preguntas. La Sra. Sullivan agregó que el grupo de trabajo hará una recomendación que satisfaga las necesidades de cada una de estas escuelas, estudiantes y familias, pero la decisión final de la política recae en última instancia en el Comité Escolar.

La Sra. Lum preguntó a los miembros del grupo de trabajo si las proyecciones que se hicieron cumplen con sus expectativas en la realidad de las invitaciones en términos de sus esperanzas de una mayor diversidad socioeconómica y acceso. También dijo que deberían pensar en datos más matizados que los datos a nivel de distrito y a nivel de censo con respecto a la diversidad socioeconómica como uno de los refinamientos de los criterios.

El Sr. Contompasis dijo que si miraban los datos que se presentaron, parecía que había habido algún movimiento en las preocupaciones que surgieron cuando comenzaron a considerar algunos de los factores que discutieron a nivel de grupo de trabajo. También dijo que pensaba que los resultados del código postal y su combinación con ingresos familiares medios mostraron que puede haber tenido algunas desventajas, particularmente con familias en esos códigos postales que tienen un ingreso mucho más bajo que el ingreso medio. Dijo que esto era algo que el grupo de trabajo debía considerar.

El Sr. Acevedo dijo que estaba animado por los comentarios del Sr. Keating sobre la actualización de la corte. Dijo que será interesante estudiar la decisión del tribunal, ya que le da retroalimentación al grupo de trabajo sobre las recomendaciones que harán, y que los miembros deberán asegurarse de que estas recomendaciones sean a prueba de litigios.

La Sra. Grassa preguntó si era posible usar el Índice de Oportunidades que usan Boston Public Schools para asignar fondos de sociedad. La Sra. Hogan explicó cómo se calcula el nivel del índice de oportunidades y la información que utilizan para ello. Agregó que, dado que es un cálculo basado en los estudiantes a nivel escolar, no sería algo que el distrito pudiera calcular para las escuelas que no pertenecen a BPS.

La Sra. Skerritt se preguntó si había algo relacionado con la socioeconomía que se pudiera obtener del Departamento de Educación Primaria y Secundaria de Massachusetts (DESE). También dijo que estaba interesada en la presentación de Detroit sobre su modelo, que se construyó en torno a un sistema de puntos.

La Dra. Tung dijo que para hablar sobre los posibles criterios, necesitaría comprender completamente lo que sucedió cuando cambiaron los criterios. También dijo que le gustaría tener una conversación más profunda sobre lo que el grupo de trabajo quiere decir con "rigor" basado en la redacción del encargo del grupo de "ampliar el grupo de solicitantes, mantener el rigor y reflejar la diversidad de los estudiantes de Boston".

Acevedo dijo que el grupo de trabajo puede haber hecho algunas proyecciones comparando el impacto del uso de códigos geográficos frente a códigos postales y que valdría la pena volver a analizar. La Sra. Hogan explicó que los códigos geográficos eran mucho más pequeños y los estudiantes en Boston residen en más de 800 códigos geográficos, en comparación con los 13 códigos postales (más el código postal para personas sin hogar), y si se usaran, recomendaría agruparlos de alguna manera. La Sra. Sullivan dijo que sí creía que el grupo debería mirar los códigos geográficos, ya que podría permitirles llegar al tema que se ha planteado repetidamente con respecto a la desigualdad de ingresos dentro de un código postal en particular. La Sra. Hogan explicó que Chicago usa secciones censales, no códigos geográficos, y explicó cómo se agrupan en niveles y sus descripciones.

El Dr. Tung enumeró los temas de los que habían hablado hasta ahora: datos de códigos postales en distritos censales, códigos geográficos, índice de oportunidades, escuelas secundarias, algún tipo de sistema de puntos o ponderaciones, o alguna combinación de esas opciones. El Sr. Contompasis agregó que pensaba que el grupo de trabajo necesitaba volver a examinar el uso de una evaluación como forma de identificar la preparación del grupo de solicitantes.

La Sra. Skerritt mencionó que estaba muy interesada en el sistema de puntos de Detroit que permitía que los estudiantes fueran tratados como solicitantes individuales, pero aun así ser sopesados de manera diferente según los aspectos de su perfil.

El Sr. Contompasis dijo que necesitaban revisar el uso de las calificaciones y que observar el 20% de las vacantes en toda la ciudad este año también sería útil para ver si hay algún patrón con respecto a los tipos de calificaciones o áreas potenciales donde las calificaciones más altas son más comunes.

La Sra. Lum preguntó si BPS había considerado alguna vez un proceso de dos etapas para calificar e invitar a los estudiantes, similar a un proceso de admisión temprana en la educación superior, para aquellos estudiantes que tienen un alto rendimiento, independientemente de si lo

hubieran solicitado o no. La Sra. Skerritt agregó que si se llevaran a los mejores estudiantes de GPA, no habría lugar para nadie más. La Sra. Sullivan le pidió a la Sra. Hogan que investigara el modelo de Texas de extender invitaciones a los estudiantes que son el porcentaje más alto de cualquier escuela que asiste.

## COMENTARIOS DEL PÚBLICO GENERAL

- Kathleen Chardavoynne, residente de Charlestown, madre de BPS y exalumna de Boston Latin School (BLS), testificó sobre las desventajas de los criterios del código postal.
- Marie Mercurio, residente de Jamaica Plain, madre de Curley y BLS, testificó a favor de un examen y el impacto de los criterios del código postal y la necesidad de una lista de espera.
- Tatum Donovan, residente del sur de Boston, estudiante de la Escuela de Innovación Eliot K-8, testificó sobre el impacto negativo de los criterios del código postal y las ideas para las admisiones.
- Ruifeng Li, residente de West Roxbury, madre, testificó sobre la experiencia de su familia en el proceso de admisión de este año y a favor de un examen.

## COMENTARIOS DE CIERRE

La Sra. Skerritt expresó su agradecimiento por los oradores durante el comentario público y expresó que los miembros están escuchando atentamente a los oradores que vienen y cuentan sus historias personales. La Sra. Sullivan concluyó diciendo que apreciaba mucho la conversación reflexiva que el Grupo de Trabajo estaba comenzando a tener y que estaba ansiosa por ver el resultado.

## APLAZO

Aproximadamente 6:55 p. m., el Comité votó por unanimidad, por votación nominal, levantar la sesión.

Doy fe:



Lena Parvex  
Asistente Administrativa