



PROCÈS-VERBAL OFFICIEL DU GROUPE DE TRAVAIL SUR LES ADMISSIONS DANS LES ÉCOLES D'EXAMEN DU COMITÉ SCOLAIRE DE BOSTON

Le 4 juin 2021

Le Groupe de Travail sur les Admissions dans les Écoles d'Examen du Comité Scolaire de Boston a tenu une réunion à distance le 4 juin 2021 à 17 heures sur Zoom. Pour plus d'informations sur l'un des éléments énumérés ci-dessous, visitez <https://www.bostonpublicschools.org/esataskforce>, envoyez un e-mail à feedback@bostonpublicschools.org ou appelez le Bureau du Comité Scolaire de Boston au (617) 635-9014.

PARTICIPATION

Membres du Groupe de Travail sur les Admissions dans les Écoles d'Examen présents : Co-Président Michael Contompasis ; Co-Présidente Tanisha Sullivan ; Samuel Acevedo ; Acacia Aguirre ; Simon Chernow ; Matt Crégor ; Zena Lum ; Zoé Nagasawa ; Rachel Skerritt ; Rosann Tung ; et Tamara Waite.

Membres du Groupe de Travail sur les Admissions dans les Écoles d'Examen absents : Katherine Grassa ; et Tanya Freeman-Sagesse.

Personnel des BPS présent : Monica Roberts, Chef de l'Avancement des Élèves, de la Famille et de la Communauté ; et Monica Hogan, Directrice Exécutive Principale du Bureau des Données et de la Responsabilité.

DOCUMENTS PRÉSENTÉS

[Ordre du jour](#)

[Procès-verbaux : Réunion du 28 mai 2021](#)

[Présentation : Groupe de Travail sur l'École d'Examen : Suivi des Niveaux des Secteurs de Recensement](#)

OUVERTURE DE LA SESSION

M. Contompasis a ouvert la réunion. Il a annoncé que des services d'interprétation simultanée étaient disponibles en Espagnol, Créole Haïtien, Portugais, Capverdien, Vietnamien, Cantonais, Mandarin, Arabe, Somali et Langue des Signes Américaine (ASL) ; les interprètes se sont présentés et ont donné des instructions dans leur langue maternelle sur la façon d'accéder à l'interprétation simultanée en changeant de canal Zoom.

Mme Parvex a fait appel. Mme Grassa et la Dre Freeman-Wisdom étaient absentes. Mme Skerritt est arrivée après l'appel.

APPROBATION DES PROCÈS-VERBAUX : Le 28 mai 2021

Approuvé - Le Groupe de Travail a approuvé à l'unanimité le procès-verbal de la réunion du Groupe de Travail sur les Admissions dans les Écoles d'Examen du 28 mai 2021.

DISCUSSION

Monica Hogan, Directrice Exécutive Principale du Bureau des Données et de la Responsabilité, a examiné les données et les simulations supplémentaires demandées par le Groupe de Travail concernant le résultat d'admission dans les écoles d'examen pour l'année scolaire 2021-2022.

Mme Hogan a présenté un suivi sur les niveaux des secteurs de recensement. Elle a dit qu'elle pensait qu'il y avait un consensus autour de huit niveaux et de la proportionnalité pour les enfants de la 5e à la 8e année. Elle a également déclaré qu'il y avait un souhait pour que les niveaux soient de taille plus égale. Elle a présenté quatre options différentes aux membres. Elle a aussi présenté une version neutre de la race de l'indice de concentration aux extrêmes (ménages à revenu élevé par rapport aux ménages à faible revenu). Mme Sullivan a demandé s'il était possible de convertir toutes les cartes avec les quartiers écrits. Les membres ont ensuite examiné les données de la comparaison globale des options de niveau. M. Chernow a commenté que, selon les données, il semblait que plus l'élève était privilégié, plus il était probable qu'il soit invité.

Mme Hogan a présenté le jeu de simulation 1 : 20 % répartis dans toute la ville, 80 % répartis par niveau et le jeu de simulation 2 : 100% distribué par niveau. Les simulations étaient faites par statut économique, par code postal et par race.

La Dre Tung a souligné que c'était au moins la troisième fois que les membres voyaient des données montrant que l'allocation de 20 % à l'échelle de la ville contribuait à l'iniquité et pensaient qu'ils ne devraient pas parler d'allouer 20 %-80 %.

M. Contompasis a mentionné qu'il ne fallait pas négliger le rendement scolaire et que les 20 % reflétaient les élèves qui auraient pu respecter les règles. Mme Sullivan a déclaré que les données montraient que la majorité des 20% étaient massivement blancs et riches. M. Chernow a ajouté

qu'il était difficile de parler de réussite sans parler du contexte de la ville de Boston dans le contexte du racisme structurel.

La Dre Tung a ajouté que les termes de travailler dur, mériter et respecter les règles étaient des termes qui avaient été utilisés à plusieurs reprises avec l'implication que les élèves les mieux notés travaillaient plus dur et méritaient mieux que les autres élèves, malgré de nombreuses études qui ont montré que la sélection est une mesure du revenu familial et du niveau d'éducation, plutôt que du mérite.

La Dre Tung a ajouté qu'elle pensait qu'ils devraient utiliser le secteur de recensement comme base de sélection pour conserver la diversité du quartier, et non les niveaux. Mme Sullivan a ajouté que s'ils utilisaient le secteur de recensement au lieu des codes postaux, ils pourraient non seulement maintenir la diversité qu'ils ont obtenue de la politique provisoire, mais également résoudre le défi socio-économique. Elle a ajouté qu'avec le plan provisoire, davantage d'élèves de différents quartiers de la ville ont été invités dans les écoles d'examen, et pour elle, c'était une victoire. Elle a continué en disant que c'était une victoire pour différentes raisons, premièrement, comme il s'agissait d'écoles dans toute la ville, elles étaient censées avoir des élèves de tous les quartiers, deuxièmement, parce qu'il était bien connu que les enfants apprenant d'autres enfants de différents quartiers enrichissent leur expérience éducative, et enfin, parce qu'il était important de briser, dès le plus jeune âge, les silos du quartier de Boston.

M. Acevedo a également mentionné l'importance de maintenir la diversité des quartiers que le groupe de travail avait atteinte grâce à la politique intérimaire et qu'avec les données présentées dans les simulations, en utilisant des niveaux ou des géocodes, ils pourraient également augmenter la diversité socio-économique. Il a mentionné que même avec l'approche de 20 %-80 %, ils ont constaté une augmentation de la diversité. Mme Sullivan a remarqué qu'elle ne s'est jamais contentée du 20 %-80 % lorsqu'ils étaient un groupe de travail car cela préservait toujours l'élitisme.

M. Cregor a rappelé aux membres que le groupe de travail s'était fixé sur les 20 %-80 % parce qu'ils savaient qu'il y aurait des quartiers où il y aurait très peu d'élèves potentiellement admis, et les 20 % ont permis de corriger cette coupure.

Mme Sullivan a demandé aux membres de discuter de la façon dont ils créeraient le répertoire. Elle a dit qu'avant la pandémie, il n'y avait que deux facteurs ; l'évaluation et la moyenne pondérée cumulative (GPA), mais que les membres avaient entendu de nombreux autres facteurs comme les recommandations des éducateurs, les dissertations, les portfolios, etc. Elle a dit qu'il y avait des membres ayant des points de vue opposés sur une évaluation possible et qu'ils devraient parvenir à un consensus, car c'était le plus sain pour la ville. Elle a également donné un aperçu du calendrier pour les semaines à venir et a dit aux membres que les Co-Présidents présenteraient une mise à jour de la situation au Comité Scolaire lors de leur prochaine réunion prévue le 9 juin. Ils présenteraient deux à trois recommandations sur les qualifications au répertoire pour examen, et deux à trois recommandations sur les mécanismes d'attribution des places. Elle mentionne également qu'il y aura deux séances d'écoute conjointes avec le Comité Scolaire pour entendre

**Réunion à Distance du Groupe de Travail sur les Admissions dans les Écoles d'Examen
sur Zoom
Le 4 juin 2021**

les réactions spécifiques à ce qu'ils présentent et qu'ils présenteront leurs recommandations au Comité Scolaire lors de sa deuxième réunion en juin.

Mme Sullivan a donné un aperçu des différentes possibilités d'évaluation ; MCAS, MAP Growth et aussi MAP utilisés comme mesure de réussite.

M. Acevedo a déclaré qu'il serait intéressé à utiliser le MAP comme indicateur de croissance, nécessitant la réalisation du MAP au moins deux fois, d'autant plus que la NWEA a recommandé qu'il soit utilisé comme un outil de croissance plutôt qu'une évaluation. Mme Lum a déclaré qu'elle n'était pas opposée à une évaluation, mais qu'elle souhaitait pousser l'utilisation d'un GPA plus complet qu'uniquement sur l'ELA et les mathématiques.

M. Cregor a déclaré qu'il n'était pas opposé à un examen mais qu'il voulait qu'il soit le moins contraignant possible. Il a dit que si un élève avait des scores MCAS qui montraient qu'il avait des performances égales ou supérieures au niveau scolaire, ceux-ci pouvaient être utilisés à la place de la croissance MAP, et si un élève avait les scores dans la croissance MAP, il devrait les utiliser sans le MCAS. Il a également déclaré qu'il était ouvert à entendre comment incorporer la croissance en plus de la réussite comme moyen supplémentaire de démontrer la préparation des élèves à participer aux écoles d'examen. Il a conclu qu'il pensait que leur charge était d'éliminer les obstacles pour offrir des opportunités éducatives et s'ils administraient un examen, cela devrait être fait de la manière qui puisse éliminer le mieux ces obstacles.

M. Chernow a dit qu'il était opposé à l'utilisation d'une évaluation pour les admissions dans les écoles d'examen comme elle continuait à soutenir le racisme systémique, et il était temps pour le Groupe de Travail d'apporter des changements radicaux. Il a terminé en citant le Dr Ibrim X. Kendi, affirmant que « les tests standardisés sont devenus l'arme raciste la plus efficace jamais conçue pour dégrader objectivement les esprits noirs et exclure légalement leur corps ».

Mme Aguirre a dit qu'elle n'était pas opposée à une évaluation et a demandé si les élèves non-BPS pouvaient passer le MCAS.

M. Contompasis a déclaré que pour que le test MAP soit utilisé pour déterminer la croissance, le district devrait être mandaté pour faire passer ce test à toutes les classes et à toutes les écoles et qu'il ne savait pas comment cela fonctionnerait pour les élèves non-BPS. Il rappelle également aux membres que le MCAS n'a pas été réalisé l'année dernière. Il a également indiqué qu'ils devraient parvenir à un consensus sur la réalisation d'une évaluation et sur la manière dont ils utiliseraient les résultats d'une évaluation pour ce groupe d'entrée à venir un an à partir de septembre.

Mme Skerritt a déclaré que les chefs d'établissement comme la Dre Freeman-Wisdom, Mme Grassa et elle-même étaient tous en faveur d'une évaluation. Elle a dit qu'il était défaitiste de penser que la seule façon d'obtenir une communauté diversifiée dans les écoles d'examen est d'accepter qu'ils devraient retirer un examen de la table, car il n'y a aucun moyen de rivaliser avec l'industrie de la préparation à Boston. Elle a ajouté qu'il n'y avait rien de mal avec les candidats, mais que le test reflétait la préparation des élèves.

Mme Nagasawa a dit qu'elle était ouverte à réaliser une évaluation ou non. Elle pensait que la moyenne pondérée cumulative ne devrait pas être la seule mesure de la réussite scolaire en raison de la pression exercée sur les enseignants et s'ils pouvaient trouver une option qui n'utilise pas de test mais inclut un autre facteur, elle serait d'accord. Elle a également dit qu'elle serait ouverte à l'utilisation du MAP growth.

Mme Sullivan a demandé s'il y avait un scénario dans lequel les membres accepteraient une proposition comprenant une évaluation. M. Chernow a dit qu'il était prêt à entendre d'autres points de vue et d'autres suggestions pouvant impliquer un test. La Dre Tung a déclaré qu'elle ne pouvait pas soutenir l'utilisation d'un test compte tenu de leur charge et de l'histoire des générations d'exclusion.

Mme Sullivan a déclaré qu'elle avait du mal à renforcer les systèmes d'oppression. Elle a également mentionné qu'elle était soucieuse des élèves BPS considérablement défavorisés en leur demandant de passer un test à enjeux élevés après une année de pandémie très difficile. Elle a dit qu'ils pourraient utiliser le MAP growth et/ou peut-être comme une option de réussite, y compris des facteurs tels que la recommandation de l'éducateur, des dissertations ou des vidéos de l'élève. Elle a également pensé à utiliser les notes de 6e année du premier trimestre ou du premier trimestre en mathématiques, ELA, études sociales et sciences. Elle a dit qu'elle essayait d'utiliser plus de facteurs pour « se rapprocher de l'élève » et lui donner plus d'occasions de démontrer son génie et son potentiel, tout en reconnaissant que tous ces facteurs, d'une manière ou d'une autre, sont problématiques.

Elle a conclu en disant qu'ils présenteraient deux propositions avec évaluation et une sans évaluation et a demandé aux membres s'il y avait une objection à ces propositions. Il n'y en avait pas.

Mme Skerritt a demandé que lorsque cela devait être présenté au Comité Scolaire, elle pensait qu'il serait important d'accompagner tous les scénarios avec les opérations impliquées car il serait nécessaire de comprendre la portée et le personnel qui seraient nécessaires pour exécuter les différents scénarios

COMMENTAIRE GÉNÉRAL DU PUBLIC

- Yufang Rong, résident de West Roxbury, parent de l'École Latine de Boston (BLS), a témoigné contre le tirage au sort ou l'utilisation des mesures géographiques comme critères d'admission.
- Mei Yu, résident de Roxbury, parent de l'École Primaire Josiah Quincy (JQES), a témoigné contre l'utilisation du code postal comme critère d'admission.
- Stuart Wang, résident de Jamaica Plain, parent, a témoigné contre le tirage au sort ou l'utilisation des mesures géographiques comme critères d'admission.
- Jingsong Cao, résident de West Roxbury, parent de l'École Publique de Boston (BPS), a témoigné en faveur du report du calendrier et du vote du Groupe de Travail.

- Steve Yang, résident de West Roxbury, parent, a témoigné en faveur de l'utilisation d'un examen comme critère d'admission.
- Kelly Wang, résidente de South End, du Comité Consultatif des Apprenant d'Anglais du District (DELAC), a témoigné en faveur de l'utilisation d'un examen et d'une moyenne pondérée cumulative pour les critères d'admission.
- Leah Wu, résidente de Charlestown, parent JQES, a témoigné en faveur d'un examen.
- Jodie Cen, résidente de Charlestown, parent JQES, a témoigné en faveur d'un examen.
- Shirley Weng, résidente de Brighton, parent JQES, a témoigné contre l'utilisation du code postal comme critère d'admission.
- Xiuzhen Lin, résident de South Boston, parent JQES, a témoigné contre l'utilisation du code postal et du tirage au sort comme critères d'admission.
- Jenny Xie, résidente de Brighton, parent, a témoigné contre l'utilisation du code postal et du tirage au sort comme critères d'admission.
- Kelly Liao, résidente de Chinatown, parent, a témoigné en faveur d'un examen et d'une moyenne pondérée cumulative comme critères d'admission.

COMMENTAIRES DE CLÔTURE

Les Co-Présidents ont remercié les membres et le public.

AJOURNER

Vers 19 h 20, le Comité a voté à l'unanimité, par appel nominal, l'ajournement de la séance.

Attester :



Léna Parvex
Assistante Administrative