



**PROCÈS-VERBAL OFFICIEL DU COMITÉ SCOLAIRE DE BOSTON
GROUPE DE TRAVAIL SUR L'ADMISSION DANS LES ÉCOLES D'EXAMEN**

Mardi 29 juin 2021

Le groupe de travail sur les admissions dans les écoles d'examen du Boston a tenu une réunion à distance le mardi 29 juin 2021 à 17 heures sur Zoom. Pour plus d'informations sur l'un des éléments énumérés ci-dessous, visitez <https://www.bostonpublicschools.org/esataskforce>, e-mail feedback@bostonpublicschools.org ou appelez le bureau du comité scolaire de Boston au (617) 635-9014.

PRÉSENCE

Membres du groupe de travail sur l'admission aux écoles d'examen présents : Co-président: Michael Contompasis, Co-président : Tanisha Sullivan ; Samuel Acevedo ; Acacia Aguirre ; Simon Chernow; Matt Cregor; Tanya Freeman-Wisdom ; Katherine Grassa ; Zena Lum ; Samuel Acevedo ; Rachel Skerritt ; Rosann Tung et Tamara Wait.

Membres absents du Groupe de travail sur l'admission dans les écoles d'examen : Aucun.

Personnel de BPS présent : Monique Roberts, Chef d'avancement des élèves, des familles et des communautés ; et Monica Hogan, Directrice exécutive principale du Bureau des données et de la responsabilité.

DOCUMENTS PRÉSENTÉS

[Ordre du jour](#)

RAPPEL À L'ORDRE

M. Contompase a déclaré la séance ouverte. Il a annoncé que des services d'interprétation simultanée étaient disponibles en espagnol, créole haïtien, portugais, capverdien, somalie, vietnamien, cantonais, mandarin, arabe et langue des signes américaine (ASL) ; les interprètes se sont présentés et ont donné des instructions dans leur langue maternelle sur la manière d'accéder à l'interprétation simultanée en changeant de canal Zoom.

Mardi 29 juin 2021

Mme Parvex a fait l'appel. M. Chernow, Mme Freeman-Wisdom, Mme Skerritt, Mme Sullivan et Mme Waite arrivent après l'appel nominal. Tous les autres membres étaient présents.

DISCUSSION

Mme Hogan a résumé leur discussion de la veille, le lundi 28 juin. Les membres ont aidé en ajoutant des renseignements qui manquaient.

Mme Sullivan a déclaré que les coprésidents avaient reçu de nombreux commentaires sur le mécanisme d'attribution des sièges de 100 % des sièges par rang direct au sein des secteurs de recensement, car certains souhaitaient avoir un siège de 20 % à l'échelle de la ville de côté. Elle a ouvert la discussion.

M. Cregor a dit qu'il ne pensait pas qu'il ne devrait pas y avoir de division entre les étudiants. D'autre part, il a convenu que le partage de 20 % à 80 % pourrait démontrer en cour que le plan n'était fondamentalement pas lié à la race ou à toute autre identité.

M. Acevedo a dit que même s'il votait en faveur de la répartition de 100 % des sièges, il serait d'accord avec la répartition de 20 % à 80 %, car c'était une décision sûre. Dr. Tung a convenu que la répartition de 20 à 80 % les rapprochait de leur objectif, mais qu'ils pourraient faire mieux.

Mme Sullivan a répété qu'il était clair ce que représentaient les 20 % de sièges et qu'elle n'était pas à l'aise de savoir qu'il s'agissait vraiment d'un revenu élevé, d'un quartier et d'une certaine population raciale. Elle a également dit que, s'ils laissaient les 20 % de sièges à l'échelle de la ville à ceux qui voulaient maintenir le statu quo, elle croyait que le Groupe de travail devrait atténuer les torts qu'il causerait à certains des étudiants les plus vulnérables.

Mme Skerritt a dit qu'elle pensait qu'avec l'indicateur de pauvreté élevée et la taille des niveaux, les étudiants les plus haut placés auraient probablement accès d'une façon ou d'une autre.

M. Contompasis a laissé entendre que s'ils optaient pour un taux de 20 à 80 %, ils devraient avoir un indicateur de pauvreté de 10 points pour chaque élève qui fréquente une école où le taux de pauvreté est de 50 % ou plus. Les étudiants qui étaient sans abri, au Département des enfants et des familles (DCF), ou à Boston Housing Authority (BHA) devraient obtenir cinq points supplémentaires.

Les membres ont engagé une discussion approfondie au sujet de la proposition.

M. Cregor résume « *Parents Involved in Community Schools v. Seattle School District No. 1* » et explique les répercussions juridiques de cette décision sur le travail du groupe de travail. Il a dit qu'il pensait que le plan, même avec l'attribution de 100% de sièges, avait un bon statut juridique car le plan n'était pas lié à la race ou à un quartier spécifique. Il a ajouté qu'ils étaient arrivés à une unanimité en tant que groupe qui était incroyablement précieux.

Mardi 29 juin 2021

Mme Sullivan a dit qu'il y avait des gens qui ne voulaient pas que le groupe de travail réussisse et, en tant que fille et bénéficiaire du mouvement des droits civiques, elle savait que ce n'était rien de nouveau et qu'on ne pouvait pas les en dissuader. Elle a dit clairement que la conversation sur les 20 % était politique et qu'il était très clair à qui elle profitait. Elle a dit qu'elle pourrait atteindre les 20 %, mais pas sans une sorte de facteur atténuant, qui pourrait être les 15 points que M. Contompasis a suggérés. Elle a répété l'idée d'une affectation de 20 % à 80 % des sièges avec un indicateur de hausse de 15 points pour les étudiants sans abri, sous la garde de DCF, ou vivant dans un logement BHA, car cela donnerait aux étudiants les plus vulnérables une chance pour accéder à la 20 %.

M. Contompasis a dit aux membres qu'il pourrait y avoir des répercussions négatives sur le district s'ils n'incluaient pas l'attribution de 20 % des sièges dans l'ensemble de la ville. Il a ajouté que les coprésidents ont réalisé que c'était une décision pour le bien commun. Il a également déclaré que l'ajout de points à la population la plus vulnérable dans BPS leur donnerait la possibilité d'au moins atteindre la portion de 20 %.

Mme Lum dit que si les ramifications politiques de la décision stratégique incombaient davantage au Comité scolaire qu'au Groupe de travail, il devrait laisser le Comité scolaire décider et non le Groupe de travail.

M. Cregor indique que le Groupe de travail présentera une proposition au Comité scolaire démontrant qu'il a écouté et incorporé les commentaires des étudiants et de la communauté ainsi que les commentaires du public. Cette proposition montrerait le travail et la réflexion des membres du Groupe de travail. Il a dit qu'il pouvait appuyer le nouveau modèle proposé et qu'il pensait que le Groupe de travail avait fait un travail considérable et qu'il reconnaissait qu'il avait été fait avec une vision du leadership de la NAACP sur les questions d'équité en matière d'éducation pour tous les jeunes de Boston.

Mme Lum a déclaré pour le compte rendu qu'elle voulait s'assurer qu'ils ne ratent pas l'occasion de repousser un peu plus les limites des structures systémiques qu'ils essayaient de surmonter.

M. Chernow a exprimé de la confusion sur la façon dont le système fonctionnait, car il pensait que c'était les membres du Groupe de travail qui avaient pris la décision et il s'est demandé d'où venait la réaction anonyme au cours des 24 dernières heures.

Mme Freeman-Wisdom a dit qu'elle ne se sentait pas à l'aise de savoir qu'il y avait des pouvoirs extérieurs qui prenaient leur décision. Elle a également exprimé sa frustration à l'égard des notes d'examen des élèves d'BPS.

Mme Skerritt a proposé de discuter de l'année scolaire 2022-2023 et elle a proposé le même modèle que pour 2023-2024 moins l'évaluation. Tous les membres sont d'accord avec cette proposition.

Mardi 29 juin 2021

Dr Tung a proposé les suggestions supplémentaires suivantes à la recommandation, soit de fournir toute l'information sur la nouvelle politique d'admission dans toutes les langues autochtones, en ligne et sur papier; le suivi annuel des demandeurs, les invités, les inscriptions ventilées par groupe et en envoyant l'école; ainsi que les enquêtes sur le climat scolaire et la santé mentale des élèves. Elle a également indiqué qu'elle aimerait que des recherches comparent les générations à partir de 2020.

M. Cregor a suggéré d'utiliser la moyenne sur cinq ans des inscriptions des élèves pour que les parents, les élèves et d'autres personnes sachent à quoi s'attendre de la façon dont leur école est considérée.

M. Contompasis a ajouté un examen de trois à cinq ans. Mme Nagasawa a suggéré d'inclure un plus grand nombre d'élèves dans un futur groupe de travail, plus précisément des élèves non-inscrits.

Mme Sullivan a dit que ces suggestions s'ajoutaient au soutien offert aux étudiants admis pendant l'été, ainsi qu'aux investissements dans les arts de la langue anglaise (ELA) et les mathématiques au niveau primaire pour s'attaquer à la préparation et à l'accès à la rigueur des élèves d'BPS.

Mme Skerritt ajoute que BPS doit tenir compte des effets des rajustements à la politique de classement et de leurs répercussions. Mme Grassa a suggéré d'avoir des enseignants du primaire et du secondaire dans un futur groupe de travail.

Mme Contompasis a encore une fois exhorté les membres à parvenir à une unanimité pour les 20 % de sièges à l'échelle de la ville.

Mme Aguirre reconnaît la quantité de travail qu'ils ont accompli et exprime sa tristesse du fait qu'après en être arrivés à une unanimité, ils ont dû revenir sur leur décision, mais elle fait confiance aux coprésidents dans leur recommandation.

Les membres passent en revue les recommandations et discutent du système de points.

Mme Aguirre a posé une question au sujet des élèves qui sont passés d'une école où la pauvreté est élevée à une école où la pauvreté est faible. Les membres décident que l'école sera déterminée en fonction de l'école qui soumet le bulletin de rendement pour l'élève, soit en 5e ou en 6e année.

Mme Sullivan demande si les coprésidents pourraient présenter une recommandation au nom du Groupe de travail, de 70 à 30 % sur le mécanisme, de 20 à 80 % sur l'attribution de sièges de rang droit, avec 10 points pour les élèves qui fréquentent l'école de la pauvreté, ou 15 points pour les élèves de DCF, les sans-abri et les élèves de BHA.

Mardi 29 juin 2021

M. Cregor est d'accord. Dr Tung s'est opposée au fait qu'en tant que militante et militante, elle ne pouvait se plier aux pressions politiques. M. Freeman-Wisdom, M. Chernow et Mme Nagasawa se sont également opposés.

Mme Aguirre a dit qu'elle penchait vers une objection, mais qu'elle hésitait en raison des conséquences politiques. Elle se demandait aussi quelles seraient les conséquences si on recommandait le 100 %.

Mme Sullivan explique le processus de la recommandation et l'approbation d'une politique par le comité scolaire.

Mme Lum s'est demandé pourquoi le 100 % n'était pas sur la table et M. Contompasis a dit que les deux coprésidents avaient fait tous les efforts possibles pour expliquer la difficulté de cette proposition.

Les membres ont parlé de la possibilité de donner deux recommandations au comité scolaire. Dr Tung rappelle aux membres que si le Comité scolaire reçoit les deux recommandations et ne prend pas de décision, la politique s'appliquera par défaut à la politique pré-pandémique.

Mme Aguirre a dit qu'elle était préoccupée par le fait que le 20 % à 80 % avait été imposé au Groupe de travail après qu'il soit arrivé à une unanimité après des heures de réunions publiques.

Mme Sullivan a dit qu'ils devaient prendre la meilleure décision pour faire face à la charge, et a dit que, que ce soit le 100% ou le 20% -80% ils faisaient avancer le district, créant plus de possibilités pour plus d'enfants de Boston, et aider à renforcer les écoles et donc elle pensait qu'elles s'acquittaient de leurs responsabilités.

Mme Grassa a dit qu'elle n'était pas à l'aise avec cette proposition, mais qu'elle pensait surtout aux enfants et que si la recommandation n'était pas adoptée et revenait à la politique antérieure à la Charte, cela aurait des conséquences négatives pour les enfants. Pour ces raisons, elle était en faveur de la recommandation proposée. Plusieurs membres étaient d'accord avec Mme Grassa.

M. Contompasis remercie tous les membres et exprime sa profonde appréciation pour leurs commentaires. Il a reconnu leur frustration, mais leur a demandé de faire confiance à ce que les coprésidents essayaient de réaliser.

M. Cregor a déclaré que la Ville demandait aux membres de délibérer publiquement sur Zoom conformément aux lois sur les réunions publiques pendant des heures à la fois pour que les représentants élus locaux puissent intervenir. et qu'ils devraient avoir honte d'avoir fait de la politique à Boston sans enfreindre aucune loi tout en confiant toute la responsabilité au groupe de travail. Il a dit qu'il fallait qu'il soit officiellement établi que vous ne pouviez pas exiger des gens qu'ils abandonnent leur travail et leur temps en famille, qu'ils soient soumis à toutes sortes de critiques, puis qu'ils se sentent bien.

Mardi 29 juin 2021

Mme Lum a demandé quelles seraient les conséquences de recommander l'attribution de 100 % des sièges. M. Contompasis a répondu que les ramifications n'étaient pas souhaitables. Il a demandé à ceux qui s'étaient opposés s'ils avaient changé d'avis.

Mme Sullivan a dit aux membres de les aider à accomplir la tâche qui leur avait été confiée et elle ne demandait pas aux membres d'accepter la recommandation de politique, mais de permettre aux coprésidents de la présenter au Comité des écoles au nom du Groupe de travail.

Mme Aguirre a dit que la recommandation était bonne, mais qu'elle aurait pu être meilleure. Elle voulait qu'il soit consigné au compte rendu que les députés n'étaient pas à l'aise avec les pressions politiques de dernière minute qui avaient été exercées sur le groupe de travail.

M. Acevedo a dit que, dans la situation actuelle, il n'y avait aucune différence entre ne pas faire progresser le travail du Groupe de travail et ne pas s'acquitter imparfaitement de sa tâche. Il a préféré donner la permission pour faire ce qu'il faut pour les enfants.

Mme Tung a dit qu'étant minoritaire, elle n'avait pas le pouvoir de s'opposer à la recommandation à présenter et elle a demandé la possibilité de partager son opinion dissidente à la réunion du Comité scolaire. M. Contompasis a dit qu'ils transmettraient le message au surintendant.

M. Chernow s'y est également opposé et a dit qu'il estimait que l'unanimité n'avait plus d'importance, car les opinions de ceux qui ne faisaient pas partie du Groupe de travail avaient dominé l'opinion du groupe et étaient maintenant à l'origine de leur décision. Il a aussi dit qu'il n'avait pas d'objection à faire partie de l'opinion de minoritaire exprimant leur dissidence.

Mme Nagasawa a dit qu'elle respectait le fait que la politique proposée serait la recommandation et qu'elle pensait que ce serait un pas en avant, mais pour le compte rendu, elle voulait rester contre et elle comprenait que sa dissidence était symbolique.

Mme Freeman-Wisdom a dit que son opinion n'avait pas changé.

Mme Sullivan a conclu qu'ils présenteraient la recommandation et s'assureraient aussi qu'il y ait une possibilité de faire une déclaration qui tienne compte des objections. Elle a également dit qu'il était important de préciser que la recommandation dépassait les frais et aiderait le district et la Ville à aller de l'avant vers une plus grande inclusion et des possibilités.

M. Contompasis est d'accord et dit qu'ils ont terminé leur tâche. Il a remercié tout le monde d'avoir participé au processus, d'avoir consacré du temps et d'avoir eu le courage de proposer quelque chose qui devait être amélioré. Il a encouragé les membres à demeurer vigilants pour veiller à ce que le travail et les recommandations soient maintenus et améliorés, car c'était la bonne chose à faire.

Mardi 29 juin 2021

- Mimi Lai, résidente de Roslindale, parent de l'école primaire Henry Grew, a témoigné en faveur de points supplémentaires pour les écoles de la pauvreté élevée et le logement BHA, le modèle des secteurs de recensement de Chicago, et pas de loterie.
- Cindy Tower-Loewen, résidente de Marblehead, équipe de la justice raciale, Marblehead Special Education Parents Advisory Council, membre de la division de Boston de NAACP, remercie les membres du Groupe de travail pour leur travail.

COMMENTAIRES DE CLÔTURE

Les coprésidents ont remercié les membres et le public. Mme Sullivan a demandé aux membres s'ils avaient un dernier mot avant la fin de la réunion. Mme Lum a dit qu'elle voulait qu'il soit consigné au compte rendu que les membres étaient parvenus à une unanimité et que cette unanimité leur avait été retiré.

Dr. Tung a profité de l'occasion pour partager une partie du cadre sur lequel elle a travaillé, car elle estimait qu'elle devait être comprise sur ses positions. Elle a dit qu'ils avaient besoin de solutions en matière d'équité et de justice, et que les solutions en matière d'équité visaient l'accès et les possibilités, tandis que les solutions en matière de justice s'attaquaient à la cause fondamentale de l'iniquité. C'est la raison pour laquelle elle appuierait toute recommandation qui ne comprendrait pas de test ou de loterie ou les deux, car toutes les autres options amélioreraient l'équité, mais maintiendraient la cause fondamentale de l'injustice.

M. Chernow a dit que ça avait été un honneur de faire partie de Groupe de travail. Il a dit que, par souci de transparence, il voulait qu'il soit clair qu'il n'y avait pas unanimité la veille, car il n'était pas tout à fait d'accord avec le plan. Il a dit qu'il avait des problèmes avec les tests et comment cela fonctionnait dans le niveau d'oppression systémique et de racisme au pays qui va au-delà du système scolaire, de sorte qu'il ne pouvait pas, en toute conscience, appuyer l'une ou l'autre des recommandations. Il a terminé en disant qu'il appréciait le dialogue et l'expérience d'apprentissage que cela lui apportait.

M. Contompasis a souhaité bonne chance aux étudiants.

M. Cregor remercie les coprésidents, les membres, les interprètes et le personnel. Mme Sullivan remercie les membres de leur partenariat, de leur leadership et de leur engagement envers leurs enfants et la Ville. Elle remercie également les interprètes, Mme Parvex, Mme Hogan, Mme Roberts et la Boston Planning & Development Agency (BPDA) pour leur soutien.

Elle a conclu en disant qu'elle croyait qu'ils avaient fait du bon travail et qu'elle espérait que cela servirait de catalyseur pour le travail supplémentaire qui doit se faire dans le secteur parapublic.

SINE

Réunion du groupe de travail sur l'admission dans les écoles d'examen
Zoom

Mardi 29 juin 2021

À environ 20h33, le comité a voté à l'unanimité, par appel nominal, la levée de la séance.

Vérificateur :



Lena Parvex
Assistante administrative