



AVANT-PROJET

**PROCÈS-VERBAL OFFICIEL DU COMITÉ SCOLAIRE DE BOSTON
GROUPE DE TRAVAIL SUR L'ADMISSION DANS LES ÉCOLES D'EXAMEN**

Lundi 28 juin 2021

Le groupe de travail sur les admissions dans les écoles d'examen du Boston a tenu une réunion à distance le lundi 28 juin 2021 à 17 heures sur Zoom. Pour plus d'informations sur l'un des éléments énumérés ci-dessous, visitez <https://www.bostonpublicschools.org/esataskforce>, e-mail feedback@bostonpublicschools.org ou appelez le bureau du comité scolaire de Boston au (617) 635-9014.

PRÉSENCE

Membres du groupe de travail sur l'admission aux écoles d'examen présents : Co-président: Michael Contompasis, Co-président : Tanisha Sullivan ; Samuel Acevedo ; Acacia Aguirre ; Simon Chernow; Matt Cregor; Tanya Freeman-Wisdom ; Katherine Grassa ; Zena Lum ; Samuel Acevedo ; Rachel Skerritt ; Rosann Tung et Tamara Wait.

Membres absents du Groupe de travail sur l'admission dans les écoles d'examen : Aucun.

Personnel de BPS présent : Monique Roberts, Chef d'avancement des élèves, des familles et des communautés ; et Monica Hogan, Directrice exécutive principale du Bureau des données et de la responsabilité.

DOCUMENTS PRÉSENTÉS

[Ordre du jour](#)

[Comptes rendus des réunions: Réunion du jeudi 24 juin 2021](#)

[Simulations du groupe de travail de l'école d'examen, 28 juin 2021](#)

RAPPEL À L'ORDRE

M. Contompase a déclaré la séance ouverte. Il a annoncé que des services d'interprétation simultanée étaient disponibles en espagnol, créole haïtien, portugais, capverdien, somalie,

**Réunion du groupe de travail sur l'admission dans les écoles d'examen
Zoom**

Lundi 28 juin 2021

vietnamien, cantonais, mandarin, et arabe ; les interprètes se sont présentés et ont donné des instructions dans leur langue maternelle sur la manière d'accéder à l'interprétation simultanée en changeant de canal Zoom.

Mme Parvex a fait l'appel. M. Acevedo, Mme Aguirre, Mr. Chernow, et Mme Sullivan sont arrivés après l'appel.

ADOPTION DU PROCÈS-VERBAL DE LA RÉUNION : 24 JUIN , 2021

Approuvé – Le Groupe de travail a approuvé à l'unanimité le procès-verbal de la réunion du groupe de travail sur l'admission dans les écoles d'examen du 24 juin 2021, avec des modifications mineures de la part de M. Cregor.

DISCUSSION

Mme Hogan a commencé son exposé en apportant quelques corrections aux simulations précédentes. Par la suite, elle a présenté douze nouvelles simulations demandées par les membres :

Pondération de la note composite	Mécanisme		
	20% Citywide Rank, 80% Tiers Rank	100% Tiers Rank	20% Citywide Rank, 40% Tiers Rank, 40% Tiers Lottery*
50% GPA, 50% Évaluation, +10% Indicateur de l'école de la pauvreté élevée	Simulation 3A	Simulation 4A	Simulation 5A
60% GPA, 40% Évaluation, +10% Indicateur de l'école de la pauvreté élevée	Simulation 3B	Simulation 4B	Simulation 5B
70% GPA, 30% Évaluation, +10% Indicateur de l'école de la pauvreté élevée	Simulation 3C	Simulation 4C	Simulation 5C
80% GPA, 20% Évaluation, +10% Indicateur de l'école de la pauvreté élevée	Simulation 3D	Simulation 4D	Simulation 5D

Ceux-ci ont été présentés par statut économique, code postal, et la race avec un indicateur de pauvreté élevée. Mme Sullivan a souligné que les répercussions les plus importantes d'un point de vue pondéré semblaient être la diversité socioéconomique. En ce qui concerne l'inflation possible de la moyenne pondérée (GPA), elle a déclaré qu'elle croyait que la grande majorité des enseignants en classe obtenaient une note d'intégrité.

Lundi 28 juin 2021

Dr. Tung demande s'il y a une simulation pour un mécanisme de sélection de loterie à 100 % Mme Hogan a expliqué les complications liées à la simulation du mécanisme de sélection à la loterie, car il faudrait avoir un seuil d'admissibilité pour le faire. M. Contompasis a ajouté que le Groupe de travail ne serait pas en mesure de parvenir à un consensus s'il incluait une loterie et il a exhorté les membres à ne pas prendre position sur une loterie. Il a suggéré qu'ils utilisent l'exigence d'admissibilité de 30 % pour l'évaluation et de 70 % pour GPA. Il a également recommandé une répartition de 20 % à 80 % pour l'attribution des sièges : 20 % de rang droit dans toute la ville et 80 % de rang droit par palier.

Mme Sullivan a dit qu'elle croyait que la loterie qualifiée serait le mécanisme le plus équitable pour l'attribution des sièges, mais d'après les données qu'elle avait vues, elle appuierait une admissibilité fondée sur une évaluation de 30 % et une répartition de 70 % de GPA, avec une attribution de sièges de 100% de rang au sein des niveaux socioéconomiques. À son avis, cela continuerait de répondre aux préoccupations soulevées et de faire en sorte que les élèves les plus performants de la ville aient la possibilité de choisir un siège. Elle a pensé que l'impact de faire le 100% dans un rang droit renforcerait les opportunités pour certains des enfants les plus vulnérables de la ville. Elle a conclu qu'elle serait disposée à accepter le rang de 20 % pour l'ensemble de la ville et un rang de 80 % pour l'attribution des sièges si les membres décidaient d'une GPA de 80 % et d'une évaluation de 20 % pour l'admissibilité.

Dr. Tung a demandé au Groupe de travail d'envisager toujours la loterie. M. Contompasis a dit qu'une loterie enverrait le mauvais message aux familles de Boston.

Mme Skerritt a dit que la loterie ne semblait pas transparente et risquait de porter à confusion. Elle a indiqué qu'elle serait plus à l'aise de conserver un score composé qui présente l'avantage élevé de la pauvreté et qu'elle appuierait une répartition 50-50 % ou 40-60 % entre l'évaluation et GPA. Elle a dit que même si elle faisait confiance à l'intégrité des éducateurs, elle était consciente des différences entre les écoles et qu'avec une moyenne pondérée de 80 à 20 % et une évaluation, ils pourraient voir plus de subjectivité entre les différents types d'écoles et les quartiers. Elle a dit qu'elle était en faveur d'une répartition de 20 à 80 % ou de 100 % par palier pour l'attribution des sièges. Elle se demande également si le Department of Children and Families (DCF) et les sans-abri mis de côté pourraient être traités différemment des autres paliers en raison de leur taille.

Mme Grassa a dit qu'une loterie qualifiée était logique si on voulait que le processus soit simple et clair. Sinon, elle serait plutôt en faveur d'une évaluation de 40 % et d'une moyenne de 60 %. Elle voulait également connaître la mise en œuvre des facteurs DCF, sans-abri et Boston Housing Authority (BHA) dans les niveaux.

Mme Lum se demande comment la concentration d'enfants d'âge scolaire influencerait sur la diversité des quartiers s'ils décidaient de recourir à la loterie, car les quartiers où il y a plus d'enfants d'âge scolaire seraient mieux représentés dans le processus d'invitation que s'il y avait une formule plus prescrite.

Lundi 28 juin 2021

Mme Sullivan a dit qu'en raison de l'intérêt élevé pour la loterie, elle pensait que le groupe de travail devrait discuter de cette option.

M. Chernow a dit qu'il appuyait la loterie. Mme Freeman-Wisdom a déclaré qu'elle n'était pas en faveur de la loterie et, en ce qui concerne l'évaluation et GPA, elle a préféré la répartition de 40 % à 60 % et toute répartition des sièges.

Mme Nagasawa a dit qu'elle aimerait voir une simulation pour la loterie. Elle a également dit qu'elle était plus encline à la répartition de 30 % à 70 % dans l'évaluation et GPA, et qu'elle préférait un classement de 20 % dans l'ensemble de la ville, un classement de 40 % dans les niveaux et une loterie de 40 % dans les niveaux.

M. Acevedo s'est opposé à la loterie. Il était d'accord avec une évaluation de 30 p. 100 et des notes de 70 %, et avec un classement de 100 % pour l'attribution des sièges.

M. Tung a déclaré que le fait de faire référence au fait que les membres ne se prononcent pas sur l'attribution de 20 % à 80 % par rapport à 100 % de sièges ne les rapprocherait pas de l'équité et que, dans une ville ayant des racines colonialistes et une ségrégation résidentielle et éducative insolubles, les règles du jeu étaient équitables pour les générations à venir si l'on s'en tient aux réformes à court terme et aux changements de politiques progressifs. Elle a également déclaré que réserver 20% des sièges de la ville pour les étudiants blancs et privilégiés était certainement mieux que de réserver 100% des sièges de la ville, mais ils seraient encore réserver des sièges pour ceux qui bénéficient déjà le plus du racisme structurel et le capitalisme.

Mme Lum a dit qu'elle s'opposait à la loterie et qu'à cause de son processus de sélection aléatoire, elle estimait que cela n'assurerait pas la diversité. M. Chernow a expliqué que la loterie se ferait par paliers afin qu'elle n'ait pas d'impact sur la diversité.

M. Contompasis a lu un extrait de la page éditoriale d'opinion de l'article du *Boston Globe* du 24 juin 2021 qui dénonçait la loterie et préconisait un partage de 20 % à 80 % pour l'attribution des sièges. Il a également ajouté que les 20% les plus performants étudiants n'étaient pas tous les étudiants blancs privilégiés. Il a demandé au Groupe de travail de se concentrer sur les deux propositions et de parvenir à un consensus. Il a déclaré qu'il soutenait l'évaluation de 30% à 70% et GPA, et les 20% à 80% pour l'attribution des sièges sans loterie.

Mme Skerritt a déclaré que s'ils optaient pour une loterie, ils pourraient par inadvertance affecter les étudiants économiquement défavorisés. Mme Sullivan a répété que la loterie ne se ferait pas à l'échelle de la ville, mais à l'échelle socioéconomique, de sorte qu'elle n'aurait pas d'effet négatif sur la diversité socioéconomique.

M. Gregor s'est dit d'accord avec Mme Skerritt et a dit que dans le modèle de 20 %/40 %/40 % même dans les quartiers de statut socioéconomique inférieur, les étudiants ayant un statut socioéconomique plus élevé obtiendraient de façon disproportionnée les premiers sièges et la loterie n'aiderait pas davantage. Il voulait aussi savoir comment la mécanique de la pièce de BHA fonctionnerait dans la hiérarchisation. Mme Sullivan explique que ce serait le même

Lundi 28 juin 2021

mécanisme que le code postal, car il y aurait un volet spécialisé pour le DCF, les étudiants sans abri et BHA.

M. Contompasis suggère de discuter des deux principales propositions sur la table : évaluation de 30 %/70 %, répartition de GPA avec rang 100 % droit ou rang 20 % à l'échelle de la ville et rang 80 % droit à l'intérieur des niveaux. Mme Sullivan a répété qu'elle ne serait à l'aise avec une répartition de 30 % à 70 % que si le classement direct à l'intérieur des niveaux était de 100 %. Mme Skerritt a dit qu'elle s'opposait au taux de 20 à 80 %. Mme Aguirre s'est également opposée à la répartition 20 % -80 %, mais elle était ouverte à toutes les options pour l'attribution des sièges. Mme Grassa n'était pas en faveur de la répartition de 20 à 80 %, mais elle était d'accord avec le classement de 100 %. M. Gregor a appuyé l'attribution de 100 % des sièges. Mme Nagasawa, Mme Lum, M. Chernow et M. Acevedo ont appuyé l'évaluation de 30%/70%, le partage de GPA et l'attribution de 100 % des sièges. M. Freeman-Wisdom et Mme Skerritt ont appuyé la proposition de 30 %/70 % et le rang de 100 % sans loterie. Mme Waite est d'accord avec la proposition de 30 % /70 %.

Mme Aguirre demande s'ils peuvent discuter de la répartition 40 %/60 % pour l'évaluation et GPA. Mme Sullivan a dit qu'elle n'appuyait pas cette option et a demandé aux membres de donner leur opinion. Mme Aguirre a dit qu'elle serait en faveur de l'option de 40 % /60 % avec un rang de 100 % pour l'attribution des sièges. Mme Grassa, Mme Skerritt et M. Freeman-Wisdom étaient tous d'accord avec l'option de 40 à 60 %.

Mme Sullivan a dit qu'ils devraient mettre l'option de 40 % /60 % pour se reposer et a demandé aux membres de discuter de l'option d'une loterie qualifiée. M. Chernow a proposé une loterie à 100 % qualifiée à l'intérieur des niveaux. M. Tung et Mme Grassa ont appuyé cette option. Mme Sullivan a suggéré qu'on retire cette option de la table, car il n'y avait plus d'appui. Elle a ensuite suggéré de discuter de l'évaluation de 30 % et de GPA de 70 % sur la note composite d'admissibilité, avec le facteur de 10 % pour les élèves qui fréquentent les écoles de la pauvreté. Les étudiants seraient placés dans des niveaux socioéconomiques et classés selon leur score composite, et les sièges seraient attribués en conséquence. Elle a suggéré qu'ils utilisent le même processus pour attribuer les sièges que pendant la politique intérimaire, qui était de 10 tours avec 10% des sièges alloués à chaque tour, et les étudiants du niveau socio-économique inférieur choisissent en premier.

Le groupe de travail a pris une pause entre 19 h 16 et 19 h 37.

Mme Grassa a demandé un document d'une page contenant toutes les décisions que les membres devront prendre pour la prochaine réunion. Madame. Lum demande que toutes les décisions en suspens soient également incluses dans le document d'une page.

COMMENTAIRES DU PUBLIC EN GÉNÉRAL

Lundi 28 juin 2021

- Sung-Joon Pai, résident de Jamaica Plain, parent de Curley K-8 et professeur de Charlestown, a témoigné en faveur du travail du groupe de travail et en faveur d'une loterie qualifiée.
- Mary Battenfeld, résidente de Jamaica Plain, membre de Quality Education for Every Student (QUEST) et ancienne mère du BPS, a témoigné en faveur d'une loterie qualifiée.

COMMENTAIRES DE CLÔTURE

Mme Sullivan remercie les conférenciers et les membres du Groupe de travail.

SUSPENSION DE LA RÉUNION

Vers 20 h, Mme Sullivan a reçu une motion visant à suspendre la réunion pour la poursuivre le lendemain, le 29 juin 2021. Après une brève discussion sur la différence entre la suspension et l'ajournement, le Comité a voté à la majorité, par appel nominal, pour suspendre la réunion. M. Acevedo, Mme Aguirre et Mme Skerritt se sont abstenus. Tous les autres députés ont voté oui.

Vérificateur :



Lena Parvex
Assistante administrative