



PROCÈS-VERBAL OFFICIEL DU COMITÉ SCOLAIRE DE BOSTON GROUPE DE TRAVAIL SUR L'ADMISSION DANS LES ÉCOLES D'EXAMEN

vendredi 11 juin 2021

Le groupe de travail sur les admissions dans les écoles d'examen du Boston a tenu une réunion à distance le vendredi 11 juin 2021 à 17 heures sur Zoom. Pour plus d'informations sur l'un des éléments énumérés ci-dessous, visitez <https://www.bostonpublicschools.org/esataskforce>, e-mail feedback@bostonpublicschools.org ou appelez le bureau du comité scolaire de Boston au (617) 635-9014.

PRÉSENCE

Membres du groupe de travail sur l'admission aux écoles d'examen présents : Coprésident Michael Contompasis ; coprésidente Tanisha Sullivan ; Samuel Acevedo ; Simon Chernow ; Matt Cregor ; Tanya Freeman-Wisdom ; Katherine Grassa ; Zena Lum ; Zoe Nagasawa ; Rachel Skerritt ; et Rosann Tung.

Membres absents du Groupe de travail sur l'admission dans les écoles d'examen : Acacia Aguirre et Tamara Waite.

Personnel de BPS présent : Monica Roberts, directrice de la promotion des élèves, des familles et de la communauté.

DOCUMENTS PRÉSENTÉS

[Ordre du jour](#)

[Comptes rendus des réunions: Réunion du vendredi 4 juin 2021](#)

RAPPEL À L'ORDRE

M. Contompase a déclaré la séance ouverte. Il a annoncé que des services d'interprétation simultanée étaient disponibles en espagnol, créole haïtien, portugais, capverdien, vietnamien, cantonais, mandarin, arabe et langue des signes américaine (ASL) ; les interprètes se sont

Réunion du groupe de travail sur l'admission dans les écoles d'examen
Zoom

vendredi 11 juin 2021

présentés et ont donné des instructions dans leur langue maternelle sur la manière d'accéder à l'interprétation simultanée en changeant de canal Zoom.

Mme Parvex a fait l'appel. Mme Aguirre et Mme Waite étaient absentes. M. Acevedo, M. Chernow, la Dr Freeman-Wisdom, et Mme Sullivan sont arrivées après l'appel nominal.

ADOPTION DU PROCÈS-VERBAL DE LA RÉUNION : vendredi 4 juin 2021

Approuvé - Le groupe de travail a approuvé à l'unanimité le procès-verbal de la réunion du groupe de travail sur les admissions dans les écoles d'examen du 4 juin 2021.

DISCUSSION

M. Contompasis a informé les membres du groupe de travail des nouvelles dates des prochaines réunions et a déclaré que les coprésidents présenteraient une mise à jour du statut du Groupe de travail sur les admissions dans les écoles d'examen lors de la réunion du comité scolaire du 16 juin. Il a également déclaré que les coprésidents espéraient présenter un ensemble de recommandations lors de la réunion du comité scolaire du 30 juin.

Les membres ont discuté des critères d'admission possibles. La Dr Tung a rappelé aux membres que les notes étaient un meilleur indicateur des futurs universitaires que les résultats des tests, et que les tests ont un impact plus disparate que l'utilisation des notes seules, et que les membres ne devraient pas choisir le test simplement parce qu'il est uniforme car l'uniformité n'est pas toujours le plus juste.

M. Contompasis a résumé les critères d'admissibilité pour le bassin de candidats. La première consistait à utiliser la moyenne pondérée cumulative (MPC), avec soit l'English Language Arts (ELA) et les mathématiques ou en ajoutant plus de matières, l'utilisation d'une évaluation et comment l'utiliser, en ajoutant également un essai, une recommandation de l'éducateur et en utilisant un loterie dans le district.

M. Cregor a déclaré qu'il souhaitait voir un plan qui réponde à leur mission, qui aboutisse à une diversité socio-économique et raciale significative dans le quartier, dans les limites de la Constitution et du précédent de la Cour suprême en la matière. Il a ajouté que si un test était utilisé, il devrait être aussi flexible que possible.

Les membres ont demandé si la MPC devrait être réservée aux mathématiques et à l'ELA ou si elle devrait inclure davantage de matières.

Mme Lum a déclaré qu'ils devraient examiner une moyenne pondérée cumulative et que si le critère n'est pas une mesure efficace dans toutes les écoles, ce serait une question de district et de filière, et non d'un problème du groupe de travail. Elle pensait que plus il y avait de variables incluses pour l'admissibilité, plus le processus serait équitable. M. Contompasis a déclaré que

vendredi 11 juin 2021

l'accent mis sur l'ELA et les mathématiques est dû au fait que ces deux matières sont celles qui ont été les plus cohérentes à travers les niveaux scolaires du district.

M. Acevedo a déclaré qu'il croyait qu'il était essentiel que le groupe de travail parvienne à un consensus et que la seule façon de faire une recommandation au Comité scolaire de Boston qui aboutirait à une politique d'admission permanente et équitable dans les écoles d'examen de la ville serait celle exprimée par le consensus du groupe de travail.

Mme Grassa a déclaré qu'elle pensait que l'accent était toujours trop mis sur l'ELA et les mathématiques et que ce serait l'occasion pour le district de valoriser d'autres matières importantes. Elle a également déclaré qu'elle pensait que cela permettrait d'éviter qu'un enseignant ait tout le poids d'une note particulière et que les enfants puissent briller dans différents domaines. M. Contompasis a déclaré que si les élèves, en raison de la pandémie, ne soumettaient que leurs notes de 6e année, peut-être que les sciences et les études sociales pourraient être ajoutées.

La Dr Tung a demandé si leur recommandation pouvait être permanente avec une exception d'un an ; la recommandation permanente serait la moyenne pondérée cumulative de la 5e année et la première moitié de la 6e année, avec des matières supplémentaires. Pour l'admission de la prochaine année scolaire, ce serait juste la moitié de la 6ème année avec toutes les matières. Les membres pensaient que c'était une idée acceptable.

Mme Skerritt était d'accord avec les suggestions d'avoir deux étapes d'une moyenne pondérée cumulative, une disposition Covid d'un an et une politique à long terme. Elle suggère qu'il y ait une analyse des résultats d'un an afin qu'ils puissent examiner les données. Mme Grassa a rappelé aux membres qu'il faut préciser s'il s'agit de trimestres, car les écoles fonctionnent différemment. Mme Lum était d'accord avec la proposition, mais elle a demandé s'ils était possible d'examiner le classement général de la classe à partir de la 5e année pour la solution permanente, en ajoutant les mathématiques et l'ELA en 6e année.

M. Acevedo a ajouté qu'ils ne devraient pas parler de deux séries de recommandations différentes, mais d'une politique permanente en plusieurs phases avec une phase initiale pour la première année et une phase plus longue qui serait la politique permanente. Mme Sullivan a suggéré d'utiliser les notes de l'ELA et des mathématiques de la 5e année et toutes les matières pour la 6e année.

M. Contompasis s'est demandé s'ils devraient demander au district de changer le système de notation pour la 5e année. Mme Grassa a résumé le travail effectué par le district en matière de notation, en précisant qu'il y a dix écoles pilotes dans le district qui travaillent sur un nouveau système de notation.

Tous les membres ont appuyé la suggestion de Mme Sullivan.

M. Contompasis a déclaré qu'ils recommanderaient l'utilisation des trimestres ou du premier trimestre pour le prochain bassin de candidats, qui comprendrait en 6e année l'ajout des sciences et des études sociales à l'ELA et aux mathématiques. Pour la deuxième phase, ils prendraient des

vendredi 11 juin 2021

notes de l'ELA et des mathématiques de 5e année et en 6e année, ils prendraient des notes dans les quatre matières. Ils recommanderaient que le district passe d'un système de chiffres à un système de lettres en 5e année.

M. Contompasis a parlé des options autour d'une évaluation, suggérant que l'évaluation MAP pourrait être utilisée, soit comme un score absolu, soit comme un indicateur ou un seuil, et si elle est utilisée pour l'un ou l'autre, ce serait en combinaison avec la MPC. Il a déclaré qu'il pensait que l'utilisation d'une évaluation était essentielle et qu'ils ne s'appuieraient pas uniquement sur la MPC. Il croyait qu'ils devraient utiliser une évaluation en combinaison avec la MPC. Mme Skerritt a demandé à ceux qui ne voulaient pas d'évaluation, quel outil ils utiliseraient pour indiquer que les élèves ont atteint le niveau scolaire par rapport aux normes de l'État.

Mme Sullivan a déclaré, en se référant à la présentation du Dr Shepard du 21 mai, que d'après les recherches et les données, le meilleur indicateur dans ces processus est la MPC. Elle a également déclaré que le Dr Shepard avait déclaré que la recherche soutient l'utilisation d'une évaluation, si elle est utilisée au mieux, comme un validateur de ce que la MPC peut indiquer, et non utilisée comme un outil. Mme Sullivan a également déclaré qu'elle était opposée à l'utilisation d'une évaluation qui porterait sur un score absolu, en particulier pour l'automne 2021. Elle a ajouté qu'après l'année que les élèves avaient traversée, il ne serait pas juste pour les élèves de BPS de leur faire passer un test à enjeux élevés à l'automne. Elle a également rappelé aux membres que la NWEA a déclaré que le test MAP était destiné à être utilisé comme une mesure de croissance et non comme un test à enjeux élevés.

M. Acevedo a déclaré qu'il était arrivé à la conclusion qu'ils devaient utiliser une sorte d'évaluation et qu'il pensait qu'elle pourrait être utilisée comme normalisateur. Il a déclaré que s'il existait un moyen pratique d'introduire la NWEA comme indicateur de croissance que tous les élèves pourraient suivre, ce serait la meilleure solution.

M. Contompasis a expliqué les problèmes logistiques avec la NWEA pour cette année à venir à utiliser comme indicateur de croissance ; elle devrait être passée deux fois à l'automne et il y avait une limite de temps. Il a également déclaré que cela désavantagerait les élèves des écoles paroissiales et à charte. Il a suggéré d'utiliser le test MAP spécifiquement pour les normes de niveau scolaire pour un score absolu ou pour déterminer un seuil minimum absolu qui serait utilisé pour indiquer la volonté d'entrer dans le bassin d'admissibilité, et la MPC, serait ensuite utilisé pour classer les élèves, ou ils utiliseraient une loterie pour cela.

M. Acevedo a suggéré d'utiliser une solution progressive pour l'évaluation. Mme Lum était d'accord et a observé qu'ils pouvaient utiliser le MCAS comme score absolu pour le BPS et le MAP pour les élèves non-BPS. Pour la deuxième phase, ils pourraient utiliser le MCAS pour un seuil de niveau scolaire et examiner la croissance pour démontrer les progrès des élèves en plus de la démonstration de leur niveau scolaire.

vendredi 11 juin 2021

Mme Grassa a donné un peu de contexte concernant le calendrier du test de croissance et elle a également voulu souligner que les élèves pouvaient avoir une croissance significative et ne pas être près du niveau scolaire ou avoir une croissance minimale et être hors normes.

Mme Sullivan a répété qu'elle était profondément préoccupée par le fait de demander aux élèves de BPS de passer un test à l'automne, sachant qu'ils ne sont pas sur le même pied d'égalité que les élèves qui ont été dans les salles de classe pendant l'année précédente, et que cela ne préparait pas leurs élèves à la réussite.

M. Contompasis a insisté sur la nécessité d'une évaluation, mais a pensé qu'elle pourrait être utilisée sur la base d'une note minimale, puis ils pourraient utiliser la MPC, dans le but de choisir les élèves pour les écoles.

La Dr Freeman-Wisdom a réitéré ce que Mme Grassa avait dit, à savoir qu'on peut avoir un score de croissance élevé, mais ne pas être au niveau scolaire, et un score de croissance faible et être bien au-dessus du niveau scolaire. Par conséquent, elle croyait qu'une évaluation était nécessaire pour valider l'état de préparation au niveau scolaire. Mme Grassa a ajouté que l'on ne pouvait en aucun cas utiliser les résultats du MCAS pour cette année. La Dr Tung a proposé une condition d'admissibilité minimale pour utiliser la MPC, la compétence MCAS, ou la partie de la croissance MAP relative aux résultats.

Mme Sullivan était très catégorique sur le fait que les élèves de BPS ne devraient pas se présenter à une évaluation à l'automne 2021, en concurrence avec des enfants qui ont fréquenté des écoles privées et d'autres types d'écoles, depuis mars 2020, tous les jours. La Dr Tung était d'accord avec Mme Sullivan et a déclaré que le Groupe de travail risquait d'aller à l'encontre de sa mission s'il utilisait une note de passage sur un test pour l'éligibilité.

M. Contompasis a déclaré qu'il avait une troisième option pour essayer de parvenir à un consensus. Il a proposé d'examiner l'évaluation afin de déterminer le niveau de préparation des élèves à intégrer le bassin de candidats. De plus, si les élèves qui passent le test n'atteignent pas l'équivalent du niveau scolaire au seuil, et qu'ils obtiennent l'équivalent du niveau scolaire sur la moyenne pondérée cumulative, ils entreront dans le bassin.

M. Cregor a déclaré que s'il devait y avoir un examen, il ne devrait pas être administré avant 2022. Il a également suggéré d'avoir une recommandation d'un enseignant pour savoir si un élève était prêt pour un travail de niveau scolaire. La Dr Freeman-Wisdom a déclaré qu'elle n'était pas opposée à ce qu'une évaluation ait lieu au printemps 2022 plutôt qu'à l'automne 2021 afin de donner plus de temps aux élèves pour se remettre dans le rythme des choses.

Les membres ont parlé des notes des élèves du bassin de candidats cette année et du fait que les notes des élèves de BPS n'ont pas été vérifiées par le district. Mme Sullivan a déclaré qu'il s'agissait davantage d'un problème opérationnel et qu'elle voulait comprendre quel serait le

vendredi 11 juin 2021

processus pour que BPS soit prêt à mettre en œuvre les recommandations, en particulier en ce qui concerne la vérification des notes.

COMMENTAIRES DU PUBLIC EN GÉNÉRAL

- Suri Yang, résidente de West Roxbury, élève, a témoigné contre l'utilisation de la seule moyenne pondérée cumulative pour les critères d'admission.
- Xiangguo Shi, parent, a témoigné contre le critère du code postal.
- Lisa Green, North End, parent du BLS, Boston Coalition for Education Equity, a lu une déclaration au nom de la Boston Coalition for Education Equity en faveur de la poursuite des travaux du groupe de travail.
- James Noonan, résident de Roxbury, parent de BPS, a témoigné en faveur d'un changement à la politique d'admission.
- Peggy Wiesenbergh, résidente de la Jamaica Plain, a témoigné en faveur d'un système de loterie des candidats qualifiés.
- Sharon Hinton, Hyde Park, Black Teachers Matter Inc, a témoigné en faveur de changements équitables des admissions dans les écoles d'examen.
- Domingos DaRosa, résident de Hyde Park, candidat extraordinaire au conseil municipal, a témoigné en faveur des changements.
- Christina Jiang, résidente de West Roxbury, parent de l'école Joyce Kilmer K-8, a témoigné pour s'opposer aux critères d'admission dans les écoles d'examen non fondés sur le mérite.
- Rachel Miselman, ancienne élève du BLS, a témoigné contre les changements apportés à l'admission aux écoles d'examen.
- Kevin Murray, résident de Roslindale, directeur exécutif de Massachusetts Advocates for Children, a témoigné en faveur de changements équitables dans l'admission aux écoles d'examen.
- Sharon Kunz, résidente de Roslindale, parent de l'école Hernandez K-8, a témoigné contre une évaluation et en faveur d'une loterie.

COMMENTAIRES DE CLÔTURE

Les coprésidents ont remercié les membres et le public.

SINE

À environ 19h55, le comité a voté à l'unanimité, par appel nominal, la levée de la séance.

Vérificateur :



Réunion du groupe de travail sur l'admission dans les écoles d'examen
Zoom

vendredi 11 juin 2021

Lena Parvex
Assistante administrative