



波士頓學校委員會正式會議紀要 學校入學考試專責小組

2021年6月14日

波士頓學校委員會學校入學考試專責小組將於 2021 年 6 月 14 日下午 5 時舉行 Zoom 遠距會議。如需下列任何項目的詳細資訊，請造訪 <https://www.bostonpublicschools.org/esataskforce>、電郵 feedback@bostonpublicschools.org 或致電波士頓學校委員會辦公室(617) 635-9014。

出席

學校入學考試專責小組成員出席：聯合主席 Michael Contompassis、聯合主席 Tanisha Sullivan、Samuel Acevedo、Acacia Aguirre; Simon Chernow、Matt Cregor、Katherine Grassa、Zena Lum、Zoe Nagasawa、Rachel Skerritt、Rosann Tung 及 Tamara Waite。

學校入學考試專責小組缺席成員：Dr. Freeman-Wisdom。

BPS 工作人員出席：Monica Roberts，學生、家庭與社區進步主管；Monica Hogan，數據和問責辦公室高級執行主任。

提供的文件

議程

宣布開會

Contompassis 先生宣布會議開始。他宣布提供西班牙語、海地克里奧爾語、葡萄牙語、佛得角語、越南語、粵語、普通話、阿拉伯語和美國手語(ASL)的同步傳譯服務；口譯員介紹了自己，並用他們的母語表示如何更改 Zoom 頻道進行同步傳譯。

Parvex 女士進行了唱名。Freeman-Wisdom 博士缺席。Chernow 先生和 Skerritt 女士在唱名後到達。

2021年6月14日

討論

Contompasis 先生表示沒有會議記錄需要核准。Roberts 女士表示沒有額外的數據可在會議上提出。

Contompasis 先生感謝專責小組成員在 6 月 11 日的會議上就將計點平均成績(GPA)確定為申請人名單的標準達成口頭共識。

Sullivan 女士建議成員們應在 6 月 16 日向學校委員會簡報之前嘗試解決邀請機制。她總結了目前檯面上的機制。第一個是根據直接排名在全市分配的 20% 名額，然後是根據層級或人口普查區分配 80% 的名額。第二種選擇是分配 20%-80% 的名額，但 80% 是根據人口普查區進行分配。她還表示，他們可以考慮採用根據合格申請人名單進行抽籤的流程。

Contompasis 先生建議分階段考慮該機制，就像他們針對 GPA 的討論。Acevedo 先生表示，關於機制的討論應該首先在 2022 年秋季進行。

Tung 博士表示，她還希望在討論維持依照機會指數(OI)作為分發學校的分組方式，因為這包含地理和社會經濟地位(SES)多樣性的要求。她不同意在任何機制中採取 20% 的全市名額分配，因為她認為這具有排他性。她補充表示，非波士頓公立學校(BPS)應該歸入其各自的分組。

Skerritt 女士表示，她認為弱勢群體的特許學校不應跟獨立學校分在同一類別。她建議為經濟特別困難學校的學生保留一定數量的名額。她表示，將為社會經濟因素留出一定百分比，其他百分比可以繼續採用這些名額的層級模型，並仍然採用人口普查區的層級排名進行分配，或者結合採用提出的一些其他模型。

Sullivan 女士詢問成員們對於 22-23 學年招生名額分配的看法，並重複了四項不同的建議。

選項 1：採用 20% 的全市直接排名，80% 的層級或人口普查區排名，其中一個人口普查區用於兒童和家庭部(DCF)、具有住房問題的學生和波士頓住房管理局(BHA)下轄的學生。

選項 2：資格抽籤。

選項 3：根據學生在校排名分配名額。這些學校將按其社會經濟指數分組。

選項 4：名額分配將包括按直接排名和經濟保留名額的層級分配。

Sullivan 女士表示，在全市抽籤的問題之一是無法解決地理多樣性因素，因此她認為應該將其劃分為諸如層級或人口普查區之類的分組。

Chernow 先生想了解抽籤的大概情況。Grassa 女士解釋，她原本以為如果他們採用 20% 的直接排名，那麼剩下的 80% 會採用抽籤的方式。

2021年6月14日

Tung 博士表示，她的建議是，一旦學生符合資格，他們就等於獲得「籃子中的一球」，同時每增加一個挑戰類別，學生便可在抽籤中獲得額外的一球。分配 100% 的名額，但將依照組別比例，無論組別是分發學校、人口普查區還是層級。

Acevedo 先生表達了他對抽籤的擔憂，因為這看起來非常隨機，他覺得以公平之名而採取某些作為，如果這種機制是抽籤對社區並不公平，他認為還有其他方法可以達到種族和經濟多樣性。Aguirre 女士同意 Acevedo 先生的觀點，並表示如果他們為符合資格的學生在籃內增加額外的球，那麼就不會是抽籤。她認為，如果他們要增加符合資格的學生，不妨搭配其他模型，例如 SES、層級等，因為其他模型在實現目標方面會效果更好。Chernow 先生回應表示，如果名單中的所有學生都證明他們在年級程度上表現出色，便不是隨機。

Lum 女士也對抽籤表示猶豫，特別是身為家長而言，有一種缺乏透明度的感覺，很難理解，儘管這個過程可能非常簡單。她強調他們的考慮必須面面俱到並具有透明度，這一點很重要。

Skerritt 女士同意，從家長的角度來看，抽籤系統會讓人感覺隨機，並表示她只能按照受邀學生選擇學校的順序看到抽籤的好處。Contompasis 先生表示他也反對 100% 抽籤的提議。

Lum 女士提起了開放剩下名額並透過抽籤分配的可能性。

Tung 博士同意程序透明簡單的必要性。她表示他們努力提倡公平正義，這代表打破維持不平等的結構，這正是考試學校的目的。因此，她認為他們應該採用抽籤，因為它可以減輕部分學生面臨操控系統及刻板印象的威脅。

Sullivan 女士詢問他們是否可以就 20%-80% 達成部分共識，作為學校委員會簡報的提案之一。所有成員都同意，她確認這將是在會議上提出的想法之一。然後她表示剩下的三個提案都將涉及某種形式的抽籤。她表示，他們需要針對在每類學校中按社會經濟地位劃分學生的最高比例討論提案，但尚待確定。

Skerritt 女士表示她不理解如何導入前 X%，但認為如果他們保持排名並依照分組名額數，便可達到類似於社區學校的多樣性。她還回應了 Tung 博士的評論，表示她認為這有違專責小組負責解決考試學校現有問題的使命，而他們目前的架構正是如此。她還表示，經由一年的招生政策證明，他們可以透過其努力擁有更加多元化的學生群體。

Sullivan 女士表示，她很高興知道成員們在這件事上的哲學立場，因為這有助於她理解他們的想法和建議。

Contompasis 先生補充表示，專責小組負責確保讓學生盡可能進入考試學校，而非阻止。

2021年6月14日

Sullivan 女士繼續討論前 X% 學生的推薦機制，並表示來自分發學校的申請名單中，前 X 名將收到考試學校的邀請。為了解決學校規模較小或班級較小的問題，可以將學校分組。

Sullivan 女士詢問成員們是否同意聯合主席將抽籤納入向學校委員會提報的一部分。Contompasis 先生、Skerritt 女士、Acevedo 先生和 Aguirre 女士反對，但由於大多數人不反對，聯合主席決定將抽籤作為提案之一。

Sullivan 女士隨後建議兩種抽籤方式。一個是作為分配初始名額的一部分，這是根據合格名單直接分配。第二個選擇是在層級、區域或其他分組內進行抽籤。

Chernow 先生表示他贊成在某種分組內的抽籤，因為這助提供社區多樣性。Acevedo 先生也同意第二種選擇。

成員們討論了篩選抽籤與分配抽籤的區別，Lum 女士表示她不反對分配抽籤。Skerritt 女士澄清表示，她說的是分配抽籤，而非篩選。

Sullivan 女士表示，他們將提供包含等級或分組的合格抽籤，以作為學校委員會的提案。成員們表示同意。

對於第三提案，Sullivan 女士對於社會經濟地位尚未確定的百分比或以某種形式保留表示了意見。

Acevedo 先生表示，如果他們能夠維持憲法底線同時在某種上保留社會經濟種族中立性，他便會贊成，這將使 BPS 分發學校具多樣性。

Sullivan 女士詢問 Michael。法律顧問 Keating 讓他的團隊調查採用針對社會經濟地位採取保留名額是否為法律所允許。Keating 先生回應表示他們會進行調查。

Lum 女士詢問保留的數量是否結合 80%-20% 的排名，或者他們是否將保留的數量視為出於社會經濟考慮保留 20%，然後按層級直接排名 80%。Skerritt 女士表示有不同方法可以做到這點，比如對整個申請人名單進行排名並優先遞補經濟保留名額，然後再進入層級或選擇的模型。

Contompasis 先生建議按一定比例的排名順序選擇層級，並透過抽籤在每個層級確定第二個百分比會更容易。

Sullivan 女士表示，她從成員那裡了解到將提出以下內容：

選項 1：依照直接排名在全市分配 20%，依照直接排名分配 80%。

選項 2：在全市範圍內直接分配 20%，透過抽籤在層級內分配 80%

選項 3：混合模型：20% 全市直接排名分配，80% 分層級分配，70% 的名額依照直接排名，30% 透過抽籤分配。

2021年6月14日

Skerritt 女士補充表示，可以選擇三種模型中的任何一種來進行全市範圍的選拔。

Sullivan 女士詢問成員對這些想法是否有共識。成員們表示同意。

Sullivan 女士總結了成員的共識：名額分配機制；GPA；並且包括讓就讀於高貧民學校的學生加 10 分。

她表示他們仍然可以討論評量、絕對分數與進步程度，以及其他因素，如教師的確認等。她詢問成員們是否能就不單獨採用成績作為標準達成共識，並會研究其他合格因素。Tung 醫生表示她反對，因為她不知道還有其他因素。其他成員都沒有反對。

Sullivan 女士表示，他們仍然需要確定附加標準。這些因素可能是評量、教師的確認、學生論文、寫作樣本、影片等。

她最後表示，在 6 月 16 日學校委員會的會議之後，專責小組將繼續運作，並有機會聽取民眾意見，幫助他們得出最終建議以供委員會考慮。

一般民眾意見

- West Roxbury 居民，學生 Suri Yang 發言反對採用進步程度作為招生標準。
- Tiffany Luo, Allston 居民，波士頓拉丁學校(BLS)學生，發言支持改變招生政策。
- Charlestown 居民、BPS 家長 Shery Keleher 發言反對考試學校招生的改變。
- West Roxbury 居民 Derun Li 發言反對在招生中採用層級和抽籤。
- Steve Yang, West Roxbury 居民、家長，發言反對採用進步程度作為入學標準。
- BPS 家長 Eric Shi 發言反對採用抽籤。
- Nora McManus Vincent, West Roxbury 居民，Bates Elementary School 家長，發言反對採用標準化測驗。
- West Roxbury 居民、BLS 家長 Weimin Zhao 發言反對採用抽籤。
- Shirley Chen Weng, 布萊頓居民，Josiah Quincy Elementary School (JQES)家長，發言支持考試學校採納考試和 GPA。
- Charlestown 居民、家長 Jodie Cen 發言支持考試。

結語

聯合主席感謝成員和民眾。

休會

學校入學考試專責小組遠距會議
Zoom

2021年6月14日

大約下午 7:55，委員會統一唱名投票休會。

見證：



Lena Parvex
行政助理