

مسودة



المحاضر الرسمية للجنة مدرسة بوسطن
فرقة عمل عمليات القبول في مدارس عقد الاختبارات

28 يونيو, 2021

عقدت فرقة عمل القبول في المدارس التابعة للجنة مدرسة بوسطن اجتماعاً عن بُعد في 28 يونيو 2021 الساعة 5 مساءً على منصة زوم. لمزيد من المعلومات حول أي من العناصر المدرجة أدناه، تفضل بزيارة <https://www.bostonpublicschools.org/esataskforce> أو أرسل بريدًا إلكترونيًا إلى feedback@bostonpublicschools.org أو اتصل بمكتب لجنة مدرسة بوسطن على (617) 9014-635.

الحضور

أعضاء فريق عمل القبول في مدارس عقد الاختبارات الحاضرون: الرئيس المشارك مايكل كونومباسيس ؛ الرئيس المشارك تانيسا سوليفان ؛ صموئيل أسيفيدو أكاسيا أغيري سايمون تشيرنو مات كريجور تانيا فريمان الحكمة ؛ كاثرين جراسا زينة لوم صموئيل أسيفيدو راشيل سكيريت روزان تونغ وتمارا وبت.

أعضاء فريق عمل القبول في مدارس عقد الاختبارات المتغيبون: لا أحد.

أعضاء مدارس بوسطن العامة الحاضرون: مونیکا روبرتس، رئيسة قسم الطلاب والأسرة والنهوض بالمجتمع ؛ ومونیکا هوجان، المدير التنفيذي الأول لمكتب البيانات والمساءلة .

المستندات المُقدّمة

جدول الأعمال

محضر الاجتماع: اجتماع 24 يونيو 2021

محاكاة فرقة عمل مدرسة عقد الاختبارات، 28 يونيو 2021

اتصل للطلاب

دعا السيد كونومباسيس الاجتماع إلى الانتباه. وأعلن أن خدمات الترجمة الفورية كانت متوفرة باللغة الإسبانية، الكريولية الهايتية، البرتغالية، الكريولية لدولة الرأس الأخضر، الصومالية والفيتنامية والكانتونية، الماندرين، والعربية، قدم المترجمون الفوريون أنفسهم وأعطوا تعليمات بلغتهم الأم حول كيفية الوصول إلى الترجمة الفورية عن طريق تغيير قناة منصة زوم.

دعت السيدة بارفيكس القائمة. وصل السيد أسيفيدو والسيدة أغيري والسيد تشيرنو والسيدة سوليفان بعد نداء الأسماء.

الموافقة على محضر الاجتماع: 24 يونيو 2021

تمت الموافقة - وافق فريق العمل بالإجماع على محضر اجتماع فرقة العمل المعنية بقبول المدارس بالامتحانات في 24 يونيو 2021 مع تعديلات طفيفة من السيد كريغور.

المناقشة

بدأت السيدة هوجان عرضها بإجراء بعض التصحيحات على عمليات المحاكاة السابقة. بعد ذلك، قدمت اثنتي عشرة محاكاة جديدة طلبها الأعضاء:

الآلية			ترجيح النتيجة المركبة
20% الترتيب على مستوى المدينة، 40% رتبة المستويات، 40% بانصيب المستويات *	100% رتبة المستويات	20% على مستوى المدينة، 80% رتبة المستويات	
محاكاة 5 أ	محاكاة 4 أ	المحاكاة 3 أ	50% المعدل التراكمي، 50% التقييم، + 10% مؤشر المدارس عالية الفقر
محاكاة 5 ب	محاكاة 4 ب	المحاكاة 3 ب	60% المعدل التراكمي، 40% التقييم، + 10% مؤشر المدارس عالية الفقر
محاكاة 5 ج	محاكاة 4 ج	محاكاة 3 ج	70% المعدل التراكمي، 30% التقييم، + 10% مؤشر المدارس عالية الفقر
المحاكاة 5 د	المحاكاة 4 د	المحاكاة 3 د	80% المعدل التراكمي، 20% التقييم، + 10% مؤشر المدارس عالية الفقر

تم تقديمها حسب الحالة الاقتصادية، والرمز البريدي، والعرق مع مؤشر الفقر المرتفع. أشارت السيدة سوليفان إلى أن أهم التأثيرات من وجهة نظر مرجحة يبدو أنها تكمن في التنوع الاجتماعي والاقتصادي. فيما يتعلق بالتضخم المحتمل لمتوسط الدرجات (GPA)، قالت إنها تعتقد أن الغالبية العظمى من معلمي الفصل يتدرجون بنزاهة.

سأل الدكتور تونغ عما إذا كانت هناك محاكاة لآلية اختيار اليانصيب بنسبة 100%. شرحت السيدة هوجان التعقيدات الناتجة عن محاكاة آلية اختيار اليانصيب، حيث يجب أن يكون لديهم أهلية نهائية للقيام بذلك. وأضاف السيد كونومباسيس أن فرقة العمل لن تكون قادرة على التوصل إلى توافق في الآراء إذا تضمنت بانصيبًا وحث الأعضاء على عدم اتخاذ موقف بشأن اليانصيب. واقترح عليهم استخدام شرط الأهلية لتقييم 30% و 70% المعدل التراكمي. كما أوصى بتقسيم 20% إلى 80% لتخصيص المقاعد: 20% الترتيب المستقيم على مستوى المدينة و 80% الترتيب المستقيم حسب المستوى.

قالت السيدة سوليفان إنها تعتقد أن اليانصيب المؤهل سيكون الآلية الأكثر عدلاً لتخصيص المقاعد، ولكن بناءً على البيانات التي رأتها، فإنها ستدعم الأهلية بناءً على تقييم 30% و 70% معدل تراكمي، مع تخصيص مقعد من 100% مرتبة مباشرة ضمن المستويات الاجتماعية والاقتصادية. من وجهة نظرها، سيستمر هذا في معالجة المخاوف التي أثرت والتأكد من أن الطلاب المتفوقين في المدينة لديهم فرصة لاختيار مقعد. واعتقدت أن تأثير القيام بنسبة 100% في المرتبة المستقيمة سيعزز الفرص لبعض الأطفال الأكثر ضعفًا في المدينة. وخلصت إلى أنها ستكون على استعداد لقبول تصنيف 20% كمستقيم على

28 يونيو، 2021

مستوى المدينة، و 80% كرتبة مستويات ضمن تصنيف المقاعد إذا قرر الأعضاء الحصول على معدل تراكمي يبلغ 80% و 20% تقييم الأهلية.

طلب الدكتور تونغ من فرقة العمل الاستمرار في النظر في اليا نصيب. قال السيد كونومباسيس إن تنفيذ يانصيب سيرسل رسالة خاطئة إلى عائلات بوسطن.

قالت السيدة سكربت إن اليا نصيب لم يشعر بالشفافية وربما كان محيرًا. وأعربت عن ارتياحها أكثر مع الاحتفاظ بدرجة مركبة تتمتع بميزة الفقر المرتفع وأنها ستدعم تقسيم 50% - 50% أو 40% - 60% بين التقييم والمعدل التراكمي. قالت إنه على الرغم من ثقتها في نزاهة المعلمين، إلا أنها كانت على دراية بالاختلافات بين المدارس وأنه مع معدل تراكمي 80% - 20% وتقييمهم قد يرون المزيد من الذاتية عبر أنواع المدارس والأحياء المختلفة. قالت إنها تؤيد إما تقسيم 20% إلى 80% أو 100% حسب المستويات لتخصيص المقاعد. كما تساءلت عما إذا كان قسم الأطفال والعائلات (DCF) والمشردين جانباً يمكن أن يتم بشكل مختلف عن المستويات الأخرى بسبب حجمها.

قالت السيدة جراسا إن اليا نصيب المؤهل يكون منطقيًا إذا أرادوا أن تكون العملية بسيطة وواضحة. خلاف ذلك، ستكون أكثر تفضيلاً لتقييم بنسبة 40% و 60% كمعدل تراكمي. وأرادت أيضًا أن تعرف عن تنفيذ عوامل DCF والمشردين وهينة الإسكان في بوسطن (BHA) في المستويات.

تساءلت السيدة لوم كيف سيؤثر تركيز الأطفال في سن المدرسة على تنوع الحي إذا قرروا استخدام اليا نصيب، حيث ستحصل الأحياء التي تضم عددًا أكبر من الأطفال في سن المدرسة على تمثيل أعلى في عملية الدعوة مما لو تم اتباع صيغة محددة أكثر.

قالت السيدة سوليفان إنه نظرًا للاهتمام الكبير باليا نصيب، فإنها تعتقد أن فرقة العمل يجب أن تناقش هذا الخيار.

قال السيد شيرنو إنه يؤيد اليا نصيب. قالت الدكتورة فريمان-ويزدوم إنها لا تؤيد اليا نصيب وفيما يتعلق بالتقييم والمعدل التراكمي، فضلت تقسيم 40% - 60% وأي تقسيم لتخصيص المقاعد.

قالت السيدة ناجازاوا إنها تود رؤية محاكاة لليانصيب. وقالت أيضًا إنها كانت تميل أكثر لتقسيم 30% - 70% في التقييم والمعدل التراكمي، وبالنسبة لتخصيص المقاعد، فقد فضلت تصنيفًا على مستوى المدينة بنسبة 20%، وترتيب فئات 40%، و 40% من فئات اليا نصيب.

قال السيد أسيفيدو إنه يعارض اليا نصيب. وافق على 30% تقييم و 70% درجات و 100% رتبة ثابتة في المستويات لتخصيص المقاعد.

قالت الدكتورة تونغ، مشيرة إلى أن الأعضاء لم يتخذوا قرارًا بشأن تخصيص مقاعد بنسبة 20% إلى 80% مقابل 100%، فإن اختيار 20% جانباً لن يجعلهم أقرب إلى العدالة وهذا في مدينة لها جذور في الاستعمار وفيها فصل عنصري مستعصي سكنيًا وتعليميًا، كان تكافؤ الفرص بعيدًا عن الأجيال إذا استمروا في الإصلاحات قصيرة المدى والتغييرات المتزايدة في السياسة. وقالت أيضًا إن تخصيص 20% من المقاعد على مستوى المدينة للطلاب البيض والتميزين أفضل بالتأكيد من حجز 100% من المقاعد على مستوى المدينة، لكنهم سيظلون يخصصون مقاعد لأولئك الذين يستفيدون بالفعل أكثر من العنصرية الهيكلية والرأسمالية.

قالت السيدة لوم إنها تميل ضد اليا نصيب وبسبب عملية الاختيار العشوائية، شعرت أنه لن يضمن التنوع. أوضح السيد شيرنو أن اليا نصيب سيتم في طبقات بحيث لا يكون لها تأثير على التنوع.

قرأ السيد كونومباسيس من الصفحة الافتتاحية للرأي من 24 يونيو 2021 مقالة *Boston Globe* التي تحدثت ضد اليا نصيب لصالح تقسيم 20% - 80% لتخصيص المقاعد. وأضاف أيضًا أن أعلى نسبة 20% من الطلاب المتفوقين لم يكونوا

جميعاً من البيض ذوي الامتيازات. وطلب من فريق العمل التركيز على الاقتراحين والتوصل إلى توافق في الآراء. وقال إنه يؤيد تقييم 30%-70% والمعدل التراكمي، و 20%-80% لتخصيص المقاعد بدون يانصيب.

قالت السيدة سكيريت إنهم إذا اختاروا اليانصيب، فقد يؤثر عن غير قصد على الطلاب المحرومين اقتصادياً. كررت السيدة سوليفان أن اليانصيب لن يكون على مستوى المدينة، بل سيكون ضمن المستويات الاجتماعية والاقتصادية، لذلك لن يكون له تأثير سلبي على التنوع الاجتماعي والاقتصادي.

اتفق السيد جريجور مع السيدة سكيريت، وقال إنه في نموذج 20% / 40% / 40% حتى في الأحياء ذات الوضع الاجتماعي والاقتصادي المنخفض، سيحصل الطلاب ذوو الوضع الاجتماعي والاقتصادي العالي بشكل غير متناسب على المقاعد الأولى ولن يقدم لهم اليانصيب مزيد من المساعدة. أراد أيضاً أن يعرف كيف ستعمل آلية BHA في الطبقات. أوضحت السيدة سوليفان أنها ستكون نفس آلية الرمز البريدي، حيث سيكون هناك مستوى متخصص لـ DCF والطلاب المشردين و BHA.

اقترح السيد كونومباسيس مناقشة الاقتراحين الرئيسيين القائمين؛ تقييم 30% / 70%، معدل تراكمي مقسم بترتيب 100% مستقيم أو 20% على مستوى المدينة و 80% ترتيب مستقيم داخل المستويات. كررت السيدة سوليفان أنها ستكون مرتاحة فقط بتقسيم 30% إلى 70% إذا حصلوا أيضاً على ترتيب مستقيم بنسبة 100% داخل المستويات. قالت السيدة سكيريت إنها تعارض نسبة 20%-80%. عارضت السيدة أغيري أيضاً تقسيم 20% إلى 80% لكنها كانت منفتحة على أي من خيارات تخصيص المقاعد. لم تؤيد السيدة غراسا تقسيم 20% إلى 80% لكنها وافقت على الترتيب المستقيم 100% في المستويات. أيد السيد جريجور تخصيص المقاعد بنسبة 100%. أيدت كل من السيدة ناغاساوا والسيدة لوم والسيد شيرنو والسيد أسيفيدو التقييم بنسبة 30% / 70% وتقسيم المعدل التراكمي وتخصيص المقاعد بنسبة 100%. أيد كل من د. فريدوم ويزدوم والسيدة سيكريت اقتراح 30% / 70% والرتبة المستقيمة 100% إذا لم يكن هناك يانصيب. وافقت السيدة وايت على اقتراح 30% / 70%.

سألت السيدة أغيري عما إذا كان بإمكانهم مناقشة تقسيم 40% / 60% للتقييم والمعدل التراكمي. قالت السيدة سوليفان إنها لا تؤيد هذا الخيار وطلبت من الأعضاء إبداء رأيهم. قالت السيدة أغيري إنها ستؤيد خيار 40% / 60% بترتيب مستقيم 100% لتخصيص المقاعد. وافق كل من السيدة جراسا والسيدة سكيريت والدكتور فريمان ويزدوم على خيار 40%-60%.

قالت السيدة سوليفان إن عليهم وضع خيار 40% / 60% للراحة وطلبت من الأعضاء مناقشة خيار اليانصيب المؤهل. اقترح السيد شيرنو يانصيب مؤهل بنسبة 100% ضمن المستويات. أيد الدكتور تونغ والسيدة جراسا هذا الخيار. اقترحت السيدة سوليفان أن يقوموا بإلغاء هذا الخيار لأنه لم يكن هناك المزيد من الدعم. ثم اقترحت مناقشة تقييم 30% و 70% المعدل التراكمي على الدرجة المركبة للأهلية، مع عامل 10% للطلاب الذين يحضرون مدارس عالية الفقر. سيتم وضع الطلاب في المستويات الاجتماعية والاقتصادية وترتيبهم حسب درجاتهم المركبة، وسيتم تخصيص المقاعد وفقاً لذلك. اقترحت أنهم يستخدمون نفس العملية لتخصيص المقاعد كما حدث خلال السياسة المؤقتة، والتي كانت 10 جولات مع تخصيص 10% من المقاعد في كل جولة، والطلاب في المستوى الاجتماعي والاقتصادي الأدنى يختارون أولاً.

أخذ فريق العمل إجازة من حوالي الساعة 7:16 مساءً - 7:37 مساءً

طلبت السيدة جراسا صفحة واحدة مع جميع قراراتهم للأعضاء للاجتماع التالي. طلبت السيدة لوم أن يتم أيضاً تضمين أي قرارات معلقة في الصفحة الواحدة.

التعليقات العامة للجمهور

- أدلى سونغ جون باي، مقيم في جامايكا بلين، وولي أمر أحد مرتادي Curley K-8 ومعلم بمدرسة Charlestown، بشهادته لدعم عمل فرقة العمل ولصالح يانصيب مؤهل.

28 يونيو، 2021

- شهدت ماري باتنفيلد، المقيمة في جامايكا بلين، وعضوة التعليم الجيد لكل طالب (QUEST) ووالدة أحد الطلاب السابقين في مدارس بوسطن العامة، لصالح يانصيب مؤهل.

التعليقات الختامية

شكرت السيدة سوليفان المتحدثين وأعضاء فرقة العمل.

تعليق الاجتماع

في حوالي الساعة 8:00 مساءً، قدمت السيدة سوليفان اقتراحًا بتعليق الاجتماع لمواصلته اليوم التالي، في 29 يونيو 2021. بعد مناقشة قصيرة حول الفرق بين التعليق والرفع، صوتت اللجنة بالأغلبية، بنداء الأسماء، على تعليق الجلسة. امتنع السيد أسيفيدو والسيدة أغيري والسيدة سكربت عن التصويت. صوت جميع الأعضاء الآخرين بنعم.

بشهادة:



لينا بارفيكس
المساعد الإداري