



المحاضر الرسمية للجنة مدرسة بوسطن
فرقة عمل عمليات اختبارات القبول في مدارس

14 يونيو، 2021

عقد فريق العمل المعني بالقبول في المدارس التابعة للجنة مدرسة بوسطن اجتماعًا عن بُعد في 14 يونيو 2021 الساعة 5 مساءً على منصة زوم. لمزيد من المعلومات حول أي من العناصر المذكورة أدناه، تفضل بزيارة <https://www.bostonpublicschools.org/esataskforce>، البريد الإلكتروني feedback@bostonpublicschools.org أو اتصل بمكتب لجنة مدارس بوسطن على الرقم (617) 9014-635.

الحضور

أعضاء فريق عمل القبول في مدارس الامتحانات الحاضرون: الرئيس المشارك مايكل كونتومباسيس ؛ الرئيس المشارك تانيشا سوليفان ؛ صموئيل أسيفيدو؛ أكاسيا أغيري؛ سيمون شيرنو؛ مات كريغور؛ كاترين جراسا؛ زينة لوم؛ زينا لوم؛ زوي ناجازاوا؛ راشيل سكيرييت؛ روزان تونغ؛ وتمارا ويت.

أعضاء فرقة عمل اختبارات القبول في مدارس الغائبون: د. فريمان-ويزدوم.

أعضاء مدارس بوسطن العامة الحاضرون: مونيكا روبرتس، رئيسة قسم شؤون الطلاب والأسرة والنهوض بالمجتمع ؛ ومونيكا هوجان، المدير التنفيذي الأول لمكتب البيانات والمساءلة .

المستندات المُقدّمة

[جدول الأعمال](#)

اتصل للطلاب

دعا السيد كونومباسيس إلى عقد الاجتماع. وأعلن أن خدمات الترجمة الفورية كانت باللغة الإسبانية، الكريولية الهايتية، البرتغالية، الكريولية لدولة الرأس الأخضر، الفيتنامية، والكانتونية، والماندرين، والعربية، ولغة الإشارة الأمريكية ((ASL)؛ قدم المترجمون الفوريون أنفسهم وأعطوا تعليمات بلغتهم الأم حول كيفية الوصول إلى الترجمة الفورية عن طريق تغيير قناة منصة زوم.

دعت السيدة بارفيكس القائمة. تغيبت د. فريمان-ويزدوم عن الحضور. السيد شيرنو والسيدة سكيرييت وصلتا بعد نداء الأسماء.

المناقشة

14 يونيو، 2021

ذكر السيد كونومباسيس أنه لا توجد محاضر للموافقة عليها. قالت السيدة روبرتس إنه لا توجد بيانات إضافية لتقديمها في الاجتماع.

شكر السيد كونومباسيس أعضاء فريق العمل على التوصل إلى إجماع شفهي في اجتماع 11 يونيو حول تحديد معدل النقاط (GPA) كمعايير لمجموعة المتقدمين.

اقترحت السيدة سوليفان أن يحاول الأعضاء حل آلية الدعوات قبل عرض لجنة المدرسة في 16 يونيو. لخصت الآليات التي كانت لديهم على الطاولة حتى الآن. الأول كان تخصيص المقاعد بنسبة 20% على مستوى المدينة بناءً على ترتيب مستقيم ثم تخصيص المقاعد بنسبة 80% بناءً على المستويات أو مساحات التعداد. كان الخيار الثاني هو تخصيص مقاعد بنسبة 20% إلى 80% ولكن مع تخصيص 80% بناءً على مساحات التعداد. كما قالت أيضًا إنه يمكنهم التفكير في الاستفادة من عملية اليانصيب بناءً على مجموعة مؤهلة من المتقدمين.

اقترح السيد كونومباسيس التفكير في الآلية على مراحل، كما فعلوا في مناقشة برنامج العمل العالمي. وقال السيد أسيفيدو إن مناقشة الآلية يجب أن تكون أولاً في خريف عام 2022.

قالت الدكتورة تونغ إنها أرادت أيضًا الاستمرار في إرسال المدارس مجمعة حسب مؤشر الفرص (OI) في المناقشة، حيث إنها تطرقت إلى كل من متطلبات التنوع الجغرافي والحالة الاجتماعية والاقتصادية (SES). لم توافق على تخصيص المقاعد على مستوى المدينة بنسبة 20% في أي آلية لأنها تعتقد أنها إقصائية. وأضافت أنه يجب وضع المدارس العامة غير التابعة لبوسطن في مجموعات خاصة بها.

وعلقت السيدة سكيريت بأنها لا تعتقد أن المدارس المستقلة ذات السكان المحرومين يجب أن تكون في نفس فئة المدارس المستقلة. واقترحت حجز عدد معين من المقاعد للطلاب من المدارس المحرومة اقتصاديًا على وجه التحديد. وقالت إنه سيتم تخصيص نسبة معينة للعوامل الاجتماعية والاقتصادية ويمكن أن تستمر النسبة المئوية الأخرى مع نموذج المستويات لتلك المقاعد وتخصيصها عبر الترتيب حسب المستويات التي لا تزال تستخدم مساحات التعداد، أو استخدامها مع بعض النماذج الأخرى المقترحة.

سألت السيدة سوليفان الأعضاء عن شعورهم فيما يتعلق بتخصيص المقاعد للقبول في العام 22-23 وكررت التوصيات الأربع المختلفة.

الخيار 1: باستخدام تصنيف 20% المستقيم على مستوى المدينة، ترتيب 80% ضمن المستويات أو مناطق التعداد، مع مسار تعداد واحد لإدارة الأطفال والعائلات ((DCF)، والطلاب الذين يعانون من هشاشة الإسكان وتلك الموجودة في هيئة الإسكان في بوسطن (BHA).

الخيار 2: اليانصيب المؤهل.

الخيار 3: تخصيص المقاعد على أساس ترتيب الطلاب في مدارسهم. سيتم تجميع هذه المدارس حسب مؤشرها الاجتماعي والاقتصادي.

الخيار 4: تخصيص المقاعد التي من شأنها أن تشمل توزيع المستويات على أساس الرتبة المستقيمة وتخصيص المقاعد وفقًا للجانب الاقتصادي.

قالت السيدة سوليفان إن إحدى المشكلات المتعلقة باليانصيب المستقيم على مستوى المدينة هو أنه لن يعالج عامل التنوع الجغرافي، لذلك اعتقدت أنه يجب أن يكون في بعض المجموعات مثل المستويات أو مسار التعداد.

أراد السيد شيرنو معرفة شكل اليانصيب. أوضحت السيدة جراسا أنها اعتقدت في الأصل أنه إذا استخدموا 20% رتبة ثابتة، فإن الـ 80% المتبقية ستكون عبارة عن يانصيب.

14 يونيو، 2021

قالت الدكتورة تونغ إن اقتراحها كان أنه بمجرد أن يصبح الطالب مؤهلاً، سيحصل على "كرة في السلة"، ولكل فئة من فئات التحدي الإضافية، سيحصل الطالب على كرة إضافية في اليانصيب. سيتم تخصيص 100% من المقاعد ولكنها ستكون متناسبة مع المجموعة، سواء كانت إرسال مدرسة أو تعداد سكاني أو مستويات.

أعرب السيد أسيفيدو عن قلقه بشأن اليانصيب لأنه بدأ تعسفياً للغاية وشعر أنه ليس من العدل أن يفعل المجتمع شيئاً باسم الإنصاف عندما تكون الآلية عبارة عن يانصيب، واعتقد أن هناك طرقاً أخرى للوصول إلى العرق والتنوع الاقتصادي. اتفقت السيدة أغيري مع السيد أسيفيدو وقالت إذا كانوا يضيفون كرات إضافية إلى سلة التصفيات، فلن يكون الأمر مجرد يانصيب بعد الآن. لقد اعتقدت أنه إذا كانوا سيضيفون تصفيات، فيمكنهم أيضاً استخدام نماذج أخرى مثل الحالة الاجتماعية والاقتصادية، والمستويات، وما إلى ذلك؛ لأن النماذج الأخرى ستعمل بشكل أفضل في تحقيق هدفهم. أجاب السيد شيرنو بأنه لن يكون تعسفياً إذا أظهر جميع الطلاب في المجموعة أنهم كانوا يؤدون أدائهم على مستوى الصف الدراسي.

كما أعربت السيدة لوم عن ترددها بشأن اليانصيب، وتحدثت على وجه التحديد بصفتها أحد الوالدين حيث كان هناك شعور بنقص الشفافية وكان من الصعب فهمها، على الرغم من أنها عملية بسيطة للغاية على الأرجح. وشددت على أهمية أن تكون مدروسة وشفافة بشأن اعتباراتهم.

وافقت السيدة سكيريت على أنه من وجهة نظر الوالدين، فإن نظام اليانصيب سيكون عشوائياً وقالت إنها لا تستطيع رؤية إمكانات اليانصيب إلا بالترتيب الذي قد يختار فيه الطلاب المدعوون مدارسهم. قال السيد كونومباسيس إنه عارض أيضاً اقتراح اليانصيب بنسبة 100%.

وتحدثت السيدة لوم عن إمكانية فتح المقاعد التي لم يطالب بها أحد وتخصيص تلك المقاعد في اليانصيب.

وافق الدكتور تونغ على الحاجة إلى الشفافية والعملية السهلة. قالت إنهم يعملون من أجل العدالة، مما يعني تحطيم الهياكل التي تحافظ على عدم المساواة، وهو ما فعلته مدارس الامتحانات. لذلك اعتقدت أنه يجب عليهم استخدام اليانصيب لأنه يخفف من تهديدات النظام والقوائم النمطية التي يواجهها بعض الطلاب.

سألت السيدة سوليفان عما إذا كان بإمكانهم الحصول على بعض الإجماع حول 20% - 80% كأحد المقترحات لعرض لجنة المدرسة. وافق جميع الأعضاء، وأكدت أنها ستكون واحدة من الأفكار لتقديمها في الاجتماع. ثم قالت إن المقترحات الثلاثة المتبقية تضمنت جميعها شكلاً من أشكال اليانصيب. قالت إنهم بحاجة إلى التحدث عن اقتراح أعلى نسبة مئوية من الطلاب في كل مجموعة من المدارس حسب الحالة الاجتماعية والاقتصادية.

قالت السيدة سكيريت إنها لم تفهم تنفيذ أعلى نسبة X في المائة، واعتقدت أنها يمكن أن تصل إلى تنوع مماثل من نوع مدرسة الحي إذا حافظوا على رتبته ولديهم عدد من المقاعد حسب المجموعات. كما ردت على تعليق الدكتور تونغ وقالت إنها تعتقد أنه ضد مسؤوليتهم الخاصة بفريق العمل معالجة وجود مدارس الامتحان كما هي منظمة حالياً. وقالت أيضاً إنهم أظهروا من خلال سياسة القبول لمدة عام واحد أنه يمكن أن يكون لديهم هيئة طلابية أكثر تنوعاً من خلال عملهم.

قالت السيدة سوليفان إنها تقدر معرفة الموقف الفلسفي للأعضاء بشأن هذه المسألة لأنها ساعدتها على فهم تفكيرهم ومقترحاتهم.

وأضاف السيد كونومباسيس أن فريق العمل مكلف بضمان وصول أكبر عدد ممكن من الطلاب إلى مدرسة الامتحان، وليس تفكيكها.

واصلت السيدة سوليفان الحديث عن توصية الآلية لأعلى X في المائة من الطلاب وقالت إن أعلى X في مجموعة المتقدمين من مدرستهم المرسله سيتلقون دعوة إلى مدرسة الامتحان. من أجل معالجة القلق بشأن المدارس الأصغر أو الفصول الأصغر، يمكن أن يكون هناك مجموعات من المدارس.

14 يونيو، 2021

سألت السيدة سوليفان الأعضاء عما إذا كانوا مرتاحين مع الرؤساء المشاركين بما في ذلك اليانصيب كجزء من عرضهم للجنة المدرسة. اعترض السيد كونومباسيس والسيدة سكيريت والسيد أسيفيدو والسيدة أغيري ولكن نظرًا لعدم اعتراض الأغلبية، قرر الرئيسان المتشاركان إدراج القرعة كاقترح.

ثم اقترحت السيدة سوليفان أن هناك طريقتين لتضمين اليانصيب. كان أحدهما جزءًا من عملية تخصيص المقاعد الأولية، والتي ستكون تخصيصًا مباشرًا استنادًا إلى المجموعة المؤهلة. كان الخيار الثاني عبارة عن يانصيب داخل طبقات أو مساحات أو مجموعة أخرى.

صرح السيد شيرنو أنه يفضل اليانصيب ضمن نوع من التجميع حيث أنه يساعد في توفير التنوع بين الأحياء. كما وافق السيد أسيفيدو على الخيار الثاني.

ناقش الأعضاء الفرق بين اليانصيب للاختيار مقابل اليانصيب للتكليف، وقالت السيدة لوم إنها ستكون منفتحة على اليانصيب للتكليف. أوضحت السيدة سكيريت أنها كانت تتحدث عن اليانصيب للتكليف وليس للاختيار.

قالت السيدة سوليفان إنهم سيقدمون يانصيبًا مؤهلاً بمستويات أو مجموعات كاقترح لعرض لجنة المدرسة. وافق الأعضاء.

بالنسبة للاقتراح الثالث، تحدثت السيدة سوليفان عن نسبة لم يتم تحديدها بعد أو نوع من التخصيص للوضع الاجتماعي والاقتصادي.

قال السيد أسيفيدو إنه إذا تمكنوا من تحقيق الحشد الدستوري لنوع من الجوانب الاجتماعية والاقتصادية المحايدة للعرق، فإنه يفضل ذلك، حيث أن مدارس بوسطن العامة لديها مثل هذا التنوع في المدارس المرسلة. التمسّت السيدة سوليفان من مايكل كيتنغ، المستشار القانوني، أن يطلب من فريقه النظر فيما إذا كان استخدام وضع اجتماعي واقتصادي جانبيًا مسموحًا به قانونًا. أجاب السيد كيتنغ أنهم سينظرون في الأمر.

سألت السيدة لوم عما إذا كان التجنيد جنبًا إلى جنب مع رتبة 80% - 20% أو إذا كانوا ينظرون إلى تخصيص 20% جانبيًا للاختبارات الاجتماعية والاقتصادية ثم 80% مرتبة حسب الفئة. قالت السيدة سكيريت إن هناك طرقًا مختلفة للقيام بذلك، مثل ترتيب مجموعة المتقدمين بالكامل وملء المقاعد الاقتصادية الجانبية أولاً، ثم الانتقال إلى المستويات أو النموذج المختار.

اقترح السيد كونومباسيس أنه سيكون من الأسهل القيام باختيار الفئة حسب ترتيب الرتبة لنسبة مئوية معينة وللنسبة المئوية الثانية التي يتم تحديدها في كل فئة عن طريق اليانصيب.

قالت السيدة سوليفان إن ما فهمته من الأعضاء هو تقديم ما يلي:
الخيار 1: تخصيص 20% على مستوى المدينة على أساس الترتيب المستقيم وتخصيص 80% حسب الرتب المستقيمة.
الخيار 2: تخصيص 20% مرتبة مستقيمة على مستوى المدينة وتخصيص 80% ضمن المستويات عن طريق اليانصيب
الخيار 3: النموذج الهجين: تخصيص 20% رتبة مستقيمة على مستوى المدينة، و 80% مقسمة إلى طبقات، وتخصيص 70% من المقاعد للرتبة المستقيمة وتخصيص 30% باليانصيب.

وأضافت السيدة سكيريت أنه يمكن اختيار أي من النماذج الثلاثة للقيام بعملية سحب على مستوى المدينة.

سألت السيدة سوليفان الأعضاء عما إذا كان لديهم إجماع على تقديم هذه الأفكار. وافق الأعضاء.

لخصت السيدة سوليفان ما كان لدى الأعضاء إجماع حوله؛ ألا وهو: آليات تخصيص المقاعد؛ المعدل التراكمي؛ بما في ذلك 10 نقاط للطلاب الذين يحضرون مدرسة عالية الفقر.

قالت إنهم ما زالوا منفتحين لمناقشة التقييم والنتيجة المطلقة مقابل النمو وأيضًا

14 يونيو، 2021

العوامل الإضافية مثل التحقق من أهلية المعلم، وما إلى ذلك. سألت الأعضاء عما إذا كان بإمكانهم التوصل إلى إجماع حول عدم استخدام الدرجات وحدها كمعايير وسوف ينظرون في عوامل التأهيل الأخرى. قالت الدكتورة تونغ إنها لا تعلم لأنها لا تعرف العوامل الإضافية. لم يعترض أي من الأعضاء الآخرين.

وقالت السيدة سوليفان إنهم ما زالوا بحاجة إلى تحديد المعايير الإضافية. يمكن أن تكون هذه العوامل هي التقييم، والتحقق من صحة المعلم، وعمل الطلاب ككتابة مقال، وكتابة عينة، أو تصوير فيديو، وما إلى ذلك.

واختتمت بالقول إنه بعد اجتماع لجنة المدرسة في 16 يونيو، ستواصل فرقة العمل عملها وستتاح لها فرص للاستماع إلى الجمهور لمساعدتهم في الوصول إلى توصية نهائية لتتظر فيها اللجنة.

التعليقات العامة للجمهور

- شهد سوري يانغ، طالب، مقيم في غرب روكسبري، ضد استخدام نمو لمعايير القبول.
- تيفاني لو، المقيمة في ألتون، طالبة مدرسة بوسطن اللاتينية ((BLS)، قدمت شهادتها لصالح تغيير في سياسة القبول.
- شهدت شيري كيلير، المقيمة في تشارلزتون، والدة أحد مرتادي مدارس بوسطن العامة، ضد التغييرات في القبول في المدرسة للامتحان.
- شهد ديرون لي، من سكان غرب روكسبري، ضد استخدام المستويات واليانصيب في عمليات القبول.
- شهد ستيف يانغ، أحد الوالدين المقيم في غرب روكسبري، ضد استخدام النمو لمعايير القبول.
- شهد إريك شي، والد أحد مرتادي مدارس بوسطن العامة، ضد استخدام اليانصيب.
- شهدت نورا ماكمانوس فينسنت، من سكان غرب روكسبري، والدة أحد مرتادي مدرسة بينس الابتدائية، ضد استخدام الاختبارات المعيارية.
- شهد فايمن زاو، المقيم في غرب روكسبري، ووالد أحد مرتادي مدرسة بوسطن اللاتينية، ضد استخدام اليانصيب.
- شهدت شيرلي تشين وينغ، من سكان برايتون، والدة أحد مرتادي مدرسة جوشيا كوينسي الابتدائية ((JQES)، لصالح امتحان ومعدل تراكمي لمدارس الامتحان.
- شهدت جودي سين، ولية أمر مقيمة في تشارلزتون، لصالح استمرار الامتحان.

التعليقات الختامية

قدم الرؤساء المشاركون الشكر للأعضاء والجمهور.

نهاية الندوة

في حوالي 07:55 ص مساءً، صوتت اللجنة بالإجماع، ببناء الأسماء، على رفع الجلسة.

تصديق:



لينا بارفيكس
المساعد الإداري