

Joseph E. Coffey

Luật sư theo pháp luật

PO Box 440132

Somerville, MA 02144

(617) 803-0013 (di động)

Cof37@comcast.net

**KẾT QUẢ CÔNG VIỆC LUẬT SƯ VÀ TRAO ĐỔI VỚI KHÁCH HÀNG BẢO MẬT VÀ
ĐẶC QUYỀN**

Ngày 10/06/2021

Tiến sĩ Brenda Cassellius, Tổng giám đốc học khu
Hệ thống trường công lập boston
2300 Washington Street
Roxbury, MA 02119

Về việc: Báo cáo điều tra - Mission Hill Pilot K-8 School

Kính gửi Tổng giám đốc học khu Cassellius:

Theo yêu cầu của ngài, tôi đã tiến hành một cuộc điều tra sơ bộ và bí mật, tập trung vào các cáo buộc rằng Hiệu trưởng Ayla Gavins và nhân viên tại Mission Hill Pilot K-8 School đã có hành động không phù hợp do 1) không điều tra và ghi lại các sự cố bắt nạt, bằng cách bỏ qua việc đưa ra kế hoạch an toàn và do không chuyển vấn đề cho Succeed Boston theo yêu cầu của M.G.L c 71 p37 và Thông tư SSS-18 của Tổng giám đốc học khu của Hệ thống trường công lập Boston có tựa đề “Kế hoạch ngăn ngừa và can thiệp hành vi bắt nạt”; 2) không thực hiện được Kế hoạch điều chỉnh cho người khuyết tật [REDACTED] Mục 504; và 3) hành động trả đũa của Hiệu trưởng Gavins đối với gia đình [REDACTED] bằng cách ghi lại không chính xác và gây hiểu nhầm trong học bạ [REDACTED] của học sinh. Còn có cáo buộc rằng Hiệu trưởng Gavins và một số nhân viên đã không thực hiện và các hành vi được cấu thành khác là không phù hợp với hiệu trưởng của Trường công lập Boston và hành vi không phù hợp với một nhân viên của Trường công lập Boston.

- Trưởng nhóm đồng giáo viên Geralyn McLaughlin
- Trưởng nhóm đồng giáo viên Jenerra Williams
- Giám đốc của Succeed Boston, Jodie Elgee
- Phụ tác Katherine Chavez
- Phụ tá Amina Michel-Lord
- [REDACTED - Student Record Information]
- [REDACTED - Student Record Information]
- Cựu Hiệu trưởng Ayla Gavins
- [REDACTED - Investigatory Exemption]
- Ông Albert Taylor, Giám đốc Nguồn nhân lực
- [REDACTED - Student Record Information], Phụ huynh của cựu học sinh tại Mission
- [REDACTED - Student Record Information], Phụ huynh của cựu học sinh tại Mission
- [REDACTED - Student Record Information], Phụ huynh của cựu học sinh tại Mission
- [REDACTED - Student Record Information], Phụ huynh của cựu học sinh tại Mission
- [REDACTED - Student Record Information], Phụ huynh của cựu học sinh tại Mission
- [REDACTED - Student Record Information], Phụ huynh của cựu học sinh tại Mission
- Bà Heather Geary, Giám đốc Tuân thủ, Văn phòng Giáo dục đặc biệt BPS
- [REDACTED - Investigatory Exemption]
- [REDACTED - Investigatory Exemption]

Ngoài ra, tôi đã xem xét các tài liệu sau:

- Biên bản ghi nhớ Tóm tắt vấn đề điều tra ngày 09/03/2021
- [REDACTED] bảng thời gian về sự cố học đường từ năm học 2014 đến năm 2019.
- Thư phát hiện của Sở giáo dục tiểu học và trung học ngày 17/01/2020, ngày 04/02/2020 và ngày 25/03/2020.
- Phát hiện của Sở giáo dục tiểu học và trung học ngày 21/11/2019,
- Đơn xin việc của Hiệu trưởng Trường công lập Boston, Ayla Gavins, vào ngày 21/07/2020 và sơ yếu lý lịch.
- Thư điều tra từ Trợ lý Tổng giám đốc học khu Sam DePina gửi [REDACTED - Student Record Information] ngày 24/01/2020.
- Thư từ viên chức điều tra [REDACTED - Student Record Information] ngày 16/03/2021.
- Thư từ [REDACTED] gửi ông Fuentes yêu cầu học tập tại nhà vào ngày 11/05/2018.
- Thư từ [REDACTED] về: sửa đổi hồ sơ học sinh ngày 23 tháng 1 năm 2019

- Thư từ Trưởng nhóm đồng giáo viên Williams và McLaughlin về việc sửa đổi ngày 15/11/2019
- Email từ bà Williams xác nhận rằng 18 mục đã được xóa khỏi học bạ [REDACTED] vào ngày 09/12/2019
- Email từ [REDACTED] tới S. DePina về sự hạn chế bất hợp pháp bởi [REDACTED-staff information] vào ngày 25/10/2019
- Thư từ [REDACTED] gửi ông DePina liên quan đến cuộc điều tra của ông DePina vào ngày 06/02/2020.
- Kế hoạch ngăn ngừa và can thiệp hành vi bắt nạt của Trường công lập Boston vào tháng 11/2017.
- Thông tư SSS-18 của Tổng giám đốc học khu với tựa đề “Kế hoạch ngăn ngừa và can thiệp hành vi bắt nạt”.
- MGL c. 71, §37
- Quy định liên bang 34 C.F.R. 104.33 (A)
- Quy định của Mass. 603 C.M.R. 49.00
- “Một trường công lập đô thị nhỏ vẫn giữ nguyên khóa học” của Ayla Gavins (BeaconBroadside-Beacon Press 2012)
- Báo cáo của Bệnh viện nhi Boston ngày 06/04/2016
- Báo cáo của Tiến sĩ Meghan M. Searl ngày 22/07/2016
- Báo cáo của Tiến sĩ Jamie Lee Palaganas ngày 18/04/2016
- Email từ Kathleen McCarthy tới [REDACTED] vào ngày 14/05/2019
- Email từ [REDACTED] cho bà Williams vào ngày 12/04/2018
- Email từ [REDACTED] tới Albert Taylor vào ngày 09/11/2018
- Email từ Faith Therrien ngày 07/05/2019
- Email từ [REDACTED] đến Ông Fuentes về việc học tập tại nhà vào ngày 11/05/2018
- Ghi chú từ cuộc họp IEP ban đầu với phụ huynh, bà Williams và nhân viên giáo dục đặc biệt vào ngày 14/06/2018
- Email từ [REDACTED] tới S DePina vào ngày 25/10/2019
- Email từ [REDACTED] tới S DePina vào ngày 06/02/2020
- Loạt email về hồ sơ sức khỏe vào ngày 25/10/2019.
- Email liên quan đến yêu cầu hồ sơ vào ngày 22/10/2019.
- Email từ [REDACTED] với tệp đính kèm “Tìm trẻ” vào ngày 20/03/2021.
- Email từ [REDACTED] liên quan đến phụ tá [REDACTED] vào ngày 19/03/2021.
- Email từ [REDACTED] về việc: khuyến nghị của Bệnh viện nhi vào ngày 12/04/2021
- Báo cáo của Giám đốc cấp cao Jodi Elgee của Succeed Boston @ Trung tâm tư vấn và can thiệp vào ngày 24/03/2021
- Email từ Jodi Elgee về: các mối đe dọa [REDACTED] cho học sinh qua giới thiệu đường dây nóng vào ngày 12/04/2021
- Yêu cầu của [REDACTED] về quyền truy cập và Bản sao thư Hồ sơ học sinh gửi cho Hiệu trưởng Gavins vào ngày 12/06/2019 và ngày 23/09/2019

- Thư từ [REDACTED] về hồ sơ của học sinh vào ngày 24/03/2021.
 - Thư từ [REDACTED] về kế hoạch 504 vào ngày 24/03/2021
 - Thư từ [REDACTED] liên quan đến hành động trả đũa của Hiệu trưởng Gavins ngày 24/03/2021
 - Kế hoạch ngăn ngừa và can thiệp hành vi bắt nạt của Trường công lập Boston - 2020
 - Kế hoạch Mục 504 của [REDACTED] như được tạo vào ngày 17/11/2018
 - Kế hoạch 504 của [REDACTED] được tạo vào ngày 10/09/2019
-
- Thư từ Chuyên gia tâm lý Alyssa Alvarado ngày 17/09/2019
 - Hướng dẫn “Trở lại trường học sau chấn động” của Sở y tế công cộng cho các trường Massachusetts 2018
 - Trả lời của [REDACTED] cho Báo cáo địa phương của khu học chánh về PRS [REDACTED]
 - Biểu mẫu báo cáo địa phương của DESE về Ứng phó với PRS [REDACTED] phần 2
 - Email từ [REDACTED] về việc: Tìm trẻ — bắt đầu thử nghiệm IEP vào ngày 12/04/2021
 - Email từ [REDACTED] về: mục hồ sơ học sinh vào ngày 30/04/2021
 - Biểu mẫu “Báo cáo sự cố của Mission Hill School PreK-8”
 - Báo cáo của Y tá nhà trường về lớp 1 của [REDACTED] vào ngày 06/02/2015, 13&27/04/2015, 05/05/2015
 - Báo cáo của Y tá nhà trường về lớp 2 của [REDACTED] vào ngày 02/12/2015, 03/03/2016; 15/03/2016, 06/04/2016, 20/04/2016, 27/04/2016, 28/04/2016, 02/05/2016, 06/05/2016, 09/05/2016, 10/05/2016, 11/05/2016, 19/05/2016,
 - Báo cáo của Y tá nhà trường về lớp 3 của [REDACTED] vào ngày 28/09/2016, 08/11/2016, 26/10/2016, 06/11/2016, 10/04/2017, 10/05/2017, 15/05/2017
 - Báo cáo của Y tá nhà trường về lớp 4 của [REDACTED] vào ngày 19/09/2017, 14/05/2018, 23/05/2018,
 - Báo cáo của Y tá nhà trường về lớp 5 của [REDACTED] vào ngày 15/11/2018, 12/12/2018, 20/12/2018,
 - Báo cáo sự cố MHS vào ngày 10/05/2017, 15/05/2017
 - Các báo cáo sự cố của MHS vào ngày 11/09/2018, 12/04/2018, 20/12/2018, 03/03, 19/03 và 06/05/2019
 - Email từ [REDACTED] vào ngày 12/05/2021 về tuyên bố từ [REDACTED - student record information]
 - Email from [REDACTED] về email từ hiệu trưởng tới các giáo viên [REDACTED - student record information] 2016 vào ngày 12/05/2021
 - Email từ [REDACTED] về tường thuật ngày 15/05/2021
 - Gửi email tới Ayla Gavins [REDACTED] về cuộc họp về sự cố bắt nạt [REDACTED-student record information] vào ngày 02/02/2018

- Gửi email tới [REDACTED] từ Ayla Gavins về học sinh [REDACTED-student record information] bắt nạt học sinh nữ và cuộc gặp với cha của [REDACTED] vào ngày 29/03/2016
- Email kèm theo thư xin việc và bảng tính đính kèm từ Jodi Elgee về việc xem xét bảng tính của [REDACTED] 2014-2019 vào ngày 24/03/2021
- Email từ [REDACTED] về việc: Sự lạm dụng quyền hành của Mission School; [REDACTED-personnel information] vào ngày 09/05/2021

Trước khi nói chuyện riêng với nhân viên, cựu nhân viên, phụ huynh và cựu phụ huynh của học sinh tại Mission Hill School, tôi đã thông báo cho mỗi người được phỏng vấn rằng tôi là một điều tra viên do Tổng giám đốc học khu Cassellius chỉ định. Tôi giải thích rằng tôi đang tiến hành một cuộc điều tra sơ bộ và bí mật đối với khu học chánh về những cáo buộc rằng hiệu trưởng và nhân viên tại Mission K-8 Pilot School đã có những hành vi không phù hợp liên quan đến trách nhiệm ngăn chặn sự cố bắt nạt, để đảm bảo một môi trường học tập an toàn và bảo mật, liên quan đến việc không thực hiện Kế hoạch điều chỉnh Mục 504 và liên quan đến hành vi trả đũa sai trái của Hiệu trưởng Gavins đối với gia đình [REDACTED] bằng cách ghi lại không chính xác và gây hiểu nhầm trong hồ sơ học sinh của học sinh [REDACTED] trước khi [REDACTED] chuyển sang [REDACTED- student record information]

Trước đây tôi đã được chỉ định bởi cựu Tổng giám đốc học khu của B.P.S là John McDonough vào năm 2015 để điều tra các cáo buộc từ nhân viên, cựu nhân viên, phụ huynh Mission và cựu phụ huynh Mission liên quan đến giáo viên không có chứng nhận, thiếu kiến thức giảng dạy, vi phạm giáo dục đặc biệt, sự an toàn của học sinh, sự hạn chế thể chất không đúng cách, phân biệt đối xử và đe dọa. Trong một báo cáo gửi cho Tổng giám đốc học khu John McDonough, vào ngày 03/06/2015, tôi nhận thấy rằng việc không thực hiện, không hành động và thiếu sót của Hiệu trưởng Ayla Gavins đã cấu thành hành vi không phù hợp với một hiệu trưởng và được bảo đảm kỷ luật. Vào ngày 18/08/2015, theo yêu cầu của Bà Karen Glasgow, khi đó là Giám đốc quan hệ lao động, tôi đã nộp bản báo cáo phụ lục cho bản báo cáo ngày 03/06/2015 của tôi với những phát hiện bổ sung cho Tổng giám đốc học khu Tommy Chang.

A. KẾT QUẢ ĐIỀU TRA VÀ PHÁT HIỆN NĂM 2021

Dựa trên các cuộc phỏng vấn của tôi với nhân viên nhà trường, cựu nhân viên của trường, phụ huynh của cựu học sinh, phụ huynh của học sinh hiện tại, ban giám hiệu [REDACTED-student record information] và việc xem xét công bằng các tài liệu được liệt kê ở trên, tôi báo cáo kết quả điều tra sơ bộ sau đây tới ngày:

1. Trường Mission Hill K-8 Pilot School (sau đây gọi là “Mission School”) nằm ở quận Jamaica Plain của Boston. Trường được thành lập vào năm 1997. Trường cung cấp các dịch vụ giáo dục cho khoảng 234 học sinh trong độ tuổi từ 3-14 từ mẫu giáo đến lớp tám. Đây là “trường học hòa nhập” với “chương trình giảng dạy hợp tác”. Mission School có mười bốn giáo viên đứng lớp được hỗ trợ bởi mười hai phụ tá, mười sáu chuyên gia và các nhân viên khác. Mission School sử

dụng hệ thống phòng học hai lớp ghép giữa lớp dưới với lớp trên trong cùng một lớp học với cùng một giáo viên.

2. Học sinh [REDACTED] đã theo học tại Mission School từ lớp một đến lớp sáu từ năm 2014 đến năm 2019. Vào ngày 23/09/2019 khi bắt đầu lớp sáu [REDACTED] tại Mission School, [REDACTED] chuyển sang [REDACTED]. Em hiện đang là học sinh tại [REDACTED], một trường nằm ngoài Khu học chánh.

3. Bà Ayla Gavins đã là hiệu trưởng của Mission School trong mười lăm năm qua. Bà đã thôi giữ chức vụ hiệu trưởng kể từ ngày 01/07/2019. Bà được bổ nhiệm lại làm giáo viên bán thời gian kể từ ngày 23/09/2020 cho năm học 2020-2021 hiện nay tại Mission School.

4. Mission School hiện đang được quản lý bởi Giáo viên đồng trường nhóm Jenerra Williams và Geralyn McLaughlin kể từ năm 2019. Bà Williams trước đây đã từng là giáo viên lớp 1, 2, 3 và 4 tại Mission School trong mười chín năm qua. Bà McLaughlin đã phục vụ với bà Williams và bà Gavins, với tư cách là giáo viên mẫu giáo tại Mission School trong 19 năm qua.

5. Luật điều chỉnh về bắt nạt học đường được tìm thấy ở M.G. c. 71 phần 37 O, được phản ánh trong Thông tư SSS-18 của Tổng giám đốc học khu Trường công lập Boston có tựa đề “Kế hoạch ngăn ngừa và can thiệp hành vi bắt nạt”. Kế hoạch cung cấp một cái nhìn cởi mở và toàn diện về việc báo cáo hành vi bắt nạt gây ra hành động ngay lập tức để giải quyết bất kỳ hành vi sai trái nào mà “có thể là bắt nạt”. Báo cáo có thể bằng miệng hoặc bằng văn bản. Phần III A.1 yêu cầu bất kỳ nhân viên nào phải báo cáo với hiệu trưởng về bất kỳ hành vi nào mà người đó “nhận thức được” rằng “có thể là bắt nạt”. Sau đó, điều này sẽ kích hoạt hành động của hiệu trưởng để yêu cầu: 1-Đảm bảo an toàn cho nạn nhân, 2-thông báo thích hợp bao gồm phụ huynh, 3-tiến hành điều tra, 4-xác định có bắt nạt hay không, 5-thực hiện các bước để ngăn chặn tình trạng bắt nạt thêm, 6-thông báo cho các bên về quyết tâm và hành động đã thực hiện. Kế hoạch này yêu cầu Hiệu trưởng phải hành động khi có các điều kiện “có thể là bắt nạt” trong trường và khi bất kỳ thành viên nào của nhân viên kể cả hiệu trưởng, nhận thức được điều đó.

6. Học sinh [REDACTED] lớp một trong năm học 2014 - 2015 đã [REDACTED-personnel information] Hiệu trưởng là Ayla Gavins. [REDACTED] đã bắt đầu [REDACTED] năm học đầu tiên vào giữa năm học. Vào ngày 06/02/2015, hai học sinh đã đẩy ngã [REDACTED] và đánh [REDACTED] vào phía sau đầu. Ngoài ra, trong khoảng thời gian từ ngày 27/04/2015 - 01/05/2015, một học sinh đã đánh [REDACTED] vào đầu [REDACTED] và một nhóm học sinh liên tục chế nhạo [REDACTED] để đánh nhau trên sân chơi của trường. Tôi không thấy nhà trường phản hồi cho đến ngày 05/05 sau khi một học sinh dùng bút chì đâm [REDACTED] vào mặt [REDACTED], điều cần được y tá của trường chú ý. Giáo viên đã gặp cả hai bên phụ huynh của học sinh nhưng không có biện pháp kỷ luật cũng như không đưa ra bất kỳ phản ứng nào theo quy định về bắt nạt. Tôi thấy rằng những sự kiện này đáp ứng định nghĩa theo luật định và các

yếu tố của bắt nạt. Những hành động gây hấn về thể chất này của học sinh và các nhóm học sinh cần phải được can thiệp ngay lập tức và có kế hoạch ngăn chặn các vụ bắt nạt tiếp theo.

7. Các giáo viên lớp hai của [REDACTED] năm học 2015 - 2016 là [REDACTED-Personnel Information] là giáo viên đứng lớp của học sinh trong nửa cuối năm học đó. Năm lớp hai được đánh dấu bằng một loạt các sự cố trong đó [REDACTED] bị đánh và đấm và bị các học sinh khác ném bóng rổ vào [REDACTED]. Vào ngày 13/06/2016, [REDACTED] đã gửi email cho Hiệu trưởng Gavins và giáo viên trong lớp [REDACTED] để bày tỏ lo ngại về việc [REDACTED] bị chọn do sự không phù hợp về giới tính. Cô chỉ ra hai học sinh, [REDACTED-student record information] đã liên tục nói với [REDACTED] rằng “bạn cần cắt tóc” và đã gọi [REDACTED] là “Miss” kể từ đầu năm học. [REDACTED] bày tỏ lo ngại trong email của cô rằng [REDACTED] đang là mục tiêu của các học sinh và mối quan tâm của cô về việc thiếu “an toàn về tinh thần và thể chất”. Vào ngày 13/06/2016, [REDACTED] bị một nhóm bạn cùng lớp [REDACTED] tấn công. Vào ngày 21/06/2016, Hiệu trưởng Gavins đã trả lời các cuộc tấn công trong một email gửi tới [REDACTED] và cho giáo viên đứng lớp, trong đó bà ghi lại một “chuỗi sự cố”, nhưng biện minh cho các cuộc tấn công, bảo vệ những kẻ tấn công và đổ lỗi cho [REDACTED]. Hiệu trưởng xác định các Triệu chứng khuyết tật của [REDACTED] là nguyên nhân của bạo lực. Bà lưu ý rằng “Học sinh bày tỏ sự khó chịu với [REDACTED], [REDACTED] không nghe thấy hoặc không đọc chúng và sau đó học sinh phản ứng một cách hung hãn...đọc các tín hiệu xã hội...là một yếu tố thực sự quan trọng trong việc phá vỡ chu kỳ này của những người khác làm hại [REDACTED]. Không có sự cố nào được báo cáo cho Succeed Boston hoặc được điều tra. Vào ngày 30/06/2016, gia đình [REDACTED] đã tham dự một cuộc họp với các phụ huynh khác về các vấn đề an toàn tại trường tương tự như những vấn đề mà [REDACTED] phải chịu. Tại cuộc họp, Hiệu trưởng Gavins đã hoãn các khiếu nại và lo ngại của phụ huynh bằng cách khuyên họ rằng “an toàn có thể có nhiều ý nghĩa đối với những người khác nhau”. Tôi thấy rằng một loạt các vụ hành hung thân thể, mà hiệu trưởng đã biết, lẽ ra phải có một cuộc điều tra về hành vi bắt nạt và kế hoạch an toàn ở mức tối thiểu cho học sinh [REDACTED]. Thay vào đó, Hiệu trưởng đổ lỗi cho tình trạng khuyết tật của [REDACTED] là nguyên nhân dẫn đến các cuộc tấn công bằng lời và thân thể.

8. Vào ngày 06/04/2016, trong năm thứ hai của [REDACTED] tại Mission School, [REDACTED] đã giữ [REDACTED-Student Record Information] khi ở trong phòng tập thể dục của trường. Xác định xem [REDACTED] bị ngã hay bị đẩy bởi một học sinh khác. Phụ huynh của [REDACTED] đã gặp Hiệu trưởng Gavins và yêu cầu một kế hoạch an toàn để tránh [REDACTED-Student Record Information] như đề xuất của bác sĩ điều trị tại Bệnh viện nhi. Hiệu trưởng Gavins nói với phụ huynh của học sinh rằng bà sẽ cung cấp một người hỗ trợ riêng nhưng không hề có. Mặc dù thừa nhận trong email ngày 07/04/2016 rằng vì vết thương ở đầu, [REDACTED] không thể làm gì hơn là đi bộ xung quanh và [REDACTED] thậm chí không được “va chạm”, hiệu trưởng đã bỏ qua việc chỉ định một giám sát viên về an toàn hoặc xây dựng một kế hoạch an toàn. Bất chấp chẩn đoán của [REDACTED], [REDACTED] đã liên tục

bị đánh vào đầu [REDACTED] trong sáu lần khác nhau từ các học sinh trong vòng sáu tuần sau khi chẩn đoán [REDACTED-Student Record Information] được đưa ra. Không có tài liệu hoặc cuộc điều tra nào về những sự cố này của nhà trường liên quan đến việc lặp lại các cuộc tấn công thân thể đối với [REDACTED]. Hiệu trưởng Gavins đã đổ lỗi một cách không thể giải thích được cho khuyết tật của học sinh [REDACTED] là nguyên nhân gây ra các cuộc tấn công từ các học sinh khác. Hiệu trưởng Gavins chỉ ra việc [REDACTED] gặp khó khăn trong việc tự điều chỉnh và không đọc được các tín hiệu xã hội là nguyên nhân dẫn đến hành vi bạo lực chống lại [REDACTED]. Tôi thấy rằng để đối phó với hành vi hung hăng đối với học sinh [REDACTED] và nhận thức được những tác động còn lại của [REDACTED] và những lo ngại mà phụ huynh bày tỏ, Hiệu trưởng Gavins nên thực hiện một số bước khắc phục cơ bản để Bảo vệ [REDACTED]. Bà ấy lẽ ra nên bắt đầu quy trình để bảo vệ [REDACTED-student record information] theo khuyến cáo của các nhà cung cấp của Bệnh viện nhi; lẽ ra bà nên bắt đầu một cuộc họp đánh giá nhóm IEP; và bà lẽ ra nên lập tức lập một kế hoạch an toàn phòng ngừa bắt nạt để đối phó với hành vi bắt nạt. Điều quan trọng là đánh giá IEP được thực hiện vào năm 2018 để chẩn đoán [REDACTED- student record information] và đề xuất Kế hoạch giáo dục cá nhân. Ngoài ra, một kế hoạch điều chỉnh cho người khuyết tật Mục 504 cho [REDACTED] đã được tạo vào ngày 17/11/2018, hơn hai năm rưỡi sau khuyến nghị của Bệnh viện nhi.

9. Giáo viên lớp ba của học sinh [REDACTED] trong năm học 2016 - 2017 là [REDACTED-personnel information] cũng từng là giáo viên lớp một [REDACTED]. Trong năm nay, có bảy vụ bắt nạt cụ thể từ các học sinh khác bao gồm giật tóc, đấm, đẩy, đánh, đánh vào mũi [REDACTED] và đánh vào đầu [REDACTED]. Trong một sự cố vào ngày 15/05/2017, học sinh [REDACTED-student record information] trước đó đã gây hấn với [REDACTED], đấm và đánh [REDACTED] ngã, làm [REDACTED] đập đầu [REDACTED] vào lan can cầu thang. Vào ngày 16/05/2017, [REDACTED] đã gửi email cho [REDACTED] và Hiệu trưởng Gavins về sự việc ngày hôm trước. Cô bày tỏ lo lắng về lịch sử bạo lực của học sinh [REDACTED] đối với [REDACTED] và cố gắng nhắc nhở các em về tình trạng khuyết tật của [REDACTED] xuất phát từ [REDACTED- student record information] bày tỏ thêm lo ngại rằng có một “động thái bắt nạt theo nhóm đang hoạt động” chống lại [REDACTED]. Tôi thấy rằng báo cáo qua email của [REDACTED] lẽ ra đã kích hoạt một cuộc điều tra xem liệu có hình thức bắt nạt đối với [REDACTED] hay không và kích hoạt một kế hoạch an toàn tạm thời theo luật tiểu bang và chính sách BPS. Tôi không tìm thấy bằng chứng nào cho thấy bất kỳ vụ bắt nạt nào đã được điều tra bởi Hiệu trưởng Gavins hoặc bất kỳ ai ở trường. Tôi cũng thấy rằng không có sự việc nào trong số này được đưa tới “Succeed Boston” mặc dù các cuộc tấn công thân thể và bắt nạt lặp đi lặp lại của cùng một học sinh và nhóm học sinh đối với học sinh [REDACTED].

10. Giáo viên lớp 4 của học sinh [REDACTED] cho năm học 2017 - 2018 lại là [REDACTED-staff information] Tôi nhận thấy rằng việc bắt nạt vẫn tiếp tục mà không có sự điều tra, kỷ luật học sinh hoặc báo cáo bởi nhà trường theo yêu cầu của luật tiểu bang và chính sách BPS. Tôi thấy rằng hành vi bắt nạt rất hung hãn và kéo theo việc học sinh xô đẩy, tát, đấm, đá, chế nhạo và

trêu chọc [REDACTED] về giày, quần áo và tóc dài của học sinh [REDACTED]. Vào ngày 01/11/2017, [REDACTED] đã gửi email cho Giáo viên [REDACTED] rằng hai học sinh, [REDACTED-student record information] đã “chọn” [REDACTED] cả năm nhưng [REDACTED] miễn cưỡng nói với giáo viên [REDACTED] vì [REDACTED] nghĩ rằng cô sẽ không tin [REDACTED]. Tương tự, vào ngày 12/03/2018, [REDACTED] đã gửi email cho Giáo viên [REDACTED] về những lo ngại của cô rằng “một học sinh đã đợi bên ngoài gần khán đài để đá [REDACTED] và [REDACTED] đã bị đẩy xuống cầu thang vì đội mũ Yankees. Cô cũng bày tỏ lo ngại về “động lực lớn hơn” bao gồm cả việc một nhóm đang cố gắng cô lập và tẩy chay [REDACTED] bằng cách nói với những đứa trẻ ngồi cùng [REDACTED] rằng chúng đang ngồi “ở một chiếc bàn tệ hại”.

Vào ngày 11/05/2018 [REDACTED] đã gửi email chi tiết cho ông Fuentes về một sự việc vào ngày 11/05/2018, trong đó [REDACTED] bị đá vào đầu. Ông bày tỏ lo ngại rằng nhà trường không giữ an toàn cho [REDACTED] và yêu cầu [REDACTED] được học tại nhà cho phần còn lại của năm học lớp bốn. Những sự cố và báo cáo này từ phụ huynh nên kích hoạt quy trình xử lý bắt nạt bao gồm một cuộc điều tra của hiệu trưởng và một kế hoạch an toàn tạm thời. Tôi thấy rằng Hiệu trưởng Gavins và các nhân viên khác của trường không tuân thủ các yêu cầu cơ bản của Thông tư SSS-18 và MGL c. 71, §37 của Tổng giám đốc học khu và việc họ không kỷ luật bất kỳ học sinh nào liên quan đến vụ bắt nạt không chỉ là vi phạm luật định đối với nhiệm vụ của họ mà còn là nguyên nhân dẫn đến việc các học sinh đó tiếp tục bắt nạt.

11. Giáo viên lớp năm của học sinh [REDACTED] cho năm học 2018-2019 là [REDACTED personnel information]. Tôi thấy rằng năm lớp năm của [REDACTED] đặc biệt khó khăn do ngày càng có nhiều học sinh bắt nạt thân thể. Vào đầu năm học, học sinh [REDACTED-student record information redacted] đã ghim chặt [REDACTED] vào tường của phòng tắm và bóp nghẹn [REDACTED]. [REDACTED] đã gửi email tường trình về vụ việc cho Giáo viên [REDACTED] và Hiệu trưởng Gavins. Cô cũng đã gửi email cho Giám đốc điều hành Al Taylor trình bày chi tiết về “sự bắt nạt đang diễn ra và lan rộng”. [REDACTED] nói với phụ huynh [REDACTED] rằng [REDACTED] bị học sinh [REDACTED] và các học sinh khác kiểm tra cơ thể hoặc bị xô đẩy hầu như mỗi ngày. Trong một email gửi cho Hiệu trưởng Gavins và giáo viên [REDACTED] vào ngày 28/02/2019, [REDACTED] báo cáo rằng [REDACTED] đã nói với cô rằng “[REDACTED] hoặc [REDACTED] cùng nhau sẽ chửi bới [REDACTED] hoặc đe dọa [REDACTED] một đến hai lần một ngày. Hôm nay là ba lần và [REDACTED] cảm thấy như họ muốn đánh [REDACTED] cả ngày hôm đó.” Khi mẹ của [REDACTED] hỏi tại sao [REDACTED] không nói với giáo viên về sự cố, [REDACTED] trả lời: rằng [REDACTED] nói với giáo viên một vài lần một tuần. [REDACTED] nói cho người nào đó ở gần. Đôi khi đó là một người nào đó trong văn phòng.” [REDACTED] cũng khẳng định rằng “giáo viên sẽ phát ngán khi tôi nói với thầy ấy vì nó xảy ra mọi lúc”. Vào ngày 29/03/2019, [REDACTED] đã yêu cầu [REDACTED] sau khi một nhóm bị bẽ mặt bởi một phụ tá tại trường, để nhắc nhở nhân viên của người đó về lịch sử bị bắt nạt của [REDACTED] nhằm tránh những sự cố xấu hổ trong

trung lai bởi các nhân viên khác. [REDACTED] trả lời, “Tôi khó mà ủng hộ các nhân viên khác khi họ coi [REDACTED] là một đứa trẻ da trắng với tư cách xã hội”. Tôi thấy rằng nạn bắt nạt vẫn không hề suy giảm trong năm học này. Tôi nhận thấy rằng một học sinh lớp 6 đã đe dọa bằng lời nói “f you up” và một học sinh khác đe dọa mang súng đến trường và giết học sinh [REDACTED]. Tại buổi họp Promotion Plus được tổ chức vào ngày 15/05/2019, phụ huynh đã gặp Hiệu trưởng Gavins, Giáo viên [REDACTED] Trưởng nhóm giáo viên Williams và Trưởng nhóm giáo viên McLaughlin để thảo luận về các điểm mạnh và lĩnh vực lo ngại của [REDACTED]. Nhóm thừa nhận những lo ngại về an toàn thể chất và tình cảm cũng như tiền sử của [REDACTED] từng là nạn nhân của bắt nạt và chấn thương [REDACTED] là “những lo ngại đáng chú ý”. Tôi thấy rằng mặc dù đã được thừa nhận về hành vi bắt nạt, nhưng cả Hiệu trưởng Gavins và Giáo viên [REDACTED] đều không thực hiện các bước khắc phục để chứng minh khỏi hành vi quấy rối và bắt nạt khác mặc dù lịch sử đã được ghi nhận về các vụ tấn công thân thể và hành vi gây hấn đối với [REDACTED].

12. Giáo viên lớp sáu của học sinh [REDACTED] cho năm học 2019 - 2020 là [REDACTED Personnel information]. Vụ bắt nạt vẫn tiếp tục. Một nhóm học sinh, ngay sau khi bắt đầu năm học, đã đe dọa sẽ “tấn công” [REDACTED]. Một học sinh đã cố gắng bắt đầu cuộc chiến với [REDACTED] hàng ngày trong thời gian ngắn [REDACTED] ở lớp sáu tại Mission Hill School. Phụ huynh đã chuyển học sinh [REDACTED] sang [REDACTED] vào ngày 23/09/2019.

13. Tôi tìm thấy bằng chứng đáng kể rằng Hiệu trưởng Gavins đã không điều tra, can thiệp hoặc báo cáo cho Succeed Boston một cách thích hợp về bất kỳ trường hợp bắt nạt nào lặp đi lặp lại đối với học sinh [REDACTED] và các học sinh khác kéo dài nhiều năm tại Mission Hill School. Một phụ huynh của một cựu học sinh đã báo cáo rằng con của bà có [REDACTED - student record information] đã bị các bạn cùng lớp và các học sinh khác quấy rối, chế nhạo và bắt nạt trong các năm từ lớp 1 đến lớp 2 từ năm 2011-2015. Bà mô tả học sinh đó là một “đứa trẻ hạnh phúc”, người ngày càng trở nên chán nản ở trường do bị các bạn cùng lớp [REDACTED] và các học sinh khác trong trường chế nhạo và quấy rối. Ban đầu việc đó là những lời nói; “Bạn là con trai hay con gái?” “Bạn có phải là người đồng tính không?”; “Tại sao bạn sơn móng tay?” Vào năm lớp hai, đứa trẻ bị xô đẩy trong giờ ra chơi bởi các nam sinh, bị kẹp và đá hàng ngày khi đứng xếp hàng Cho các hoạt động của lớp. [REDACTED] sợ đi vệ sinh vì học sinh đã ném thùng rác vào [REDACTED].

Bà được nhắc đưa con ra khỏi trường vào giữa năm lớp hai khi giáo viên của [REDACTED] và y tá của trường nói với bà rằng con của bà đang không an toàn và phải đưa [REDACTED] ra khỏi trường. Phụ huynh tham vấn với [REDACTED-student record information]. Trước đây ông đã nói chuyện tại Mission Hill School về chương trình của mình. Khi họ nói với ông rằng con họ đang học tại Mission Hill School, câu trả lời của ông là: “Đó là trải nghiệm trường học tồi tệ nhất

mà tôi từng có.” Phụ huynh đã cho con mình rời khỏi Mission School trước khi nghỉ học vào tháng 2 và cho con họ học ở nhà trong thời gian còn lại của năm.

14. Trong cuộc phỏng vấn của tôi với phụ huynh của học sinh [REDACTED], bà khẳng định một cách đáng tin cậy rằng Hiệu trưởng Gavins đã cố gắng đổ lỗi cho giáo viên đứng lớp vì đã không ngăn chặn các cuộc hành hung và chế nhạo liên tục. Phụ huynh và giáo viên lớp hai đã cố gắng giải thích với hiệu trưởng rằng nạn bắt nạt diễn ra ngày càng nhiều và liên tục, xảy ra trong phòng tắm, khu vực giải lao và bất cứ khi nào đứa trẻ đứng xếp hàng bên ngoài khu vực lớp học. Họ bày tỏ mối lo ngại chung đối với sự an toàn của đứa trẻ và nói với bà rằng hành vi lạm dụng và quấy rối bằng lời nói đã chuyển sang bắt nạt thân thể. Bà Gavins trả lời rằng: “Chúng ta không sử dụng từ ‘bắt nạt’ ở đây.” Tôi thấy rằng Hiệu trưởng Gavins đã không bảo vệ đứa trẻ này cũng như bà đã không bảo vệ được những đứa trẻ khác ở trường. Hiệu trưởng có trách nhiệm điều tra và phản hồi các báo cáo về hành vi bắt nạt từ nhân viên hoặc phụ huynh . “Kế hoạch ngăn ngừa và can thiệp hành vi bắt nạt” của BPS chỉ định hiệu trưởng là người chủ chốt trong việc giải quyết nạn bắt nạt. Kế hoạch cung cấp một phần ngắn gọn, rằng nhiệm vụ của hiệu trưởng là “thực hiện các bước được tính toán hợp lý để ngăn chặn hành vi bắt nạt, ngăn chặn sự tái diễn của hành vi đó và đảm bảo nạn nhân không bị hạn chế hoặc hạn chế về học tập hoặc hưởng lợi từ các chương trình của trường và các hoạt động.” Thay vì tạo ra một kế hoạch an toàn để đảm bảo các khu vực chung của trường và phòng tắm của học sinh được giám sát, Hiệu trưởng Gavins đã để sự an toàn của học sinh cho giáo viên đứng lớp mà không có sự hỗ trợ.

Cuộc phỏng vấn của tôi với phụ huynh này và với các phụ huynh khác của các cựu học sinh xác nhận phát hiện của tôi rằng vụ bắt nạt mà [REDACTED] và phụ huynh [REDACTED] báo cáo không phải là một trường hợp cá biệt hay sự cố mà thay vào đó là một tình tiết tái diễn tại Mission Hill School, phản ánh một nền văn hóa thờ ơ đang lan rộng và nhân lên, nơi mà hiệu trưởng và một số nhân viên để xảy ra những hành động trêu chọc, chế nhạo, quấy rối, lạm dụng, bắt nạt và đe dọa gây tổn hại từ học sinh đối với bạn cùng lớp và những học sinh khác.

15. Một phụ huynh khác đã báo cáo với tôi rằng [REDACTED] của bà đã theo học tại Mission School ở các lớp k-1 từ năm 2013-2016. Trong ba năm tại Mission, [REDACTED] của bà ban đầu bị một nhóm các cậu bé bảy và tám tuổi trêu chọc và chửi thề bằng lời nói. Sự chế nhạo leo thang trở thành việc đung chạm, cố gắng hôn và yêu cầu [REDACTED student record information]. Bốn cậu bé cùng bắt đầu đẩy và đấm [REDACTED] khi [REDACTED] không cho họ chạm vào [REDACTED]. Hầu hết các vụ hành hung là trong khu vực phòng nhỏ, vào giờ ra chơi, trong phòng tắm và trong chương trình sau giờ học. Trong một lần, phụ huynh đã được y tá của trường gọi đến trường vì [REDACTED] đã bị ném lên sau khi bị đấm vào bụng bởi một trong những cậu bé đã tham gia quấy rối [REDACTED] trong ba năm. Phụ huynh khẳng định rằng hiệu trưởng biết về những vụ việc này nhưng không làm gì mặc dù tình trạng bắt nạt thân thể ngày càng gia tăng và phụ huynh có nhiều yêu cầu bảo vệ khỏi cùng một nhóm học sinh... Sau vụ việc đánh đấm, phụ huynh đã yêu cầu giúp đỡ để bảo vệ [REDACTED] của bà khỏi bốn

học sinh mà bà xác định là đã bắt nạt con của bà bằng lời nói và thân thể kể từ khi [REDACTED] bắt đầu học tại trường. Phụ huynh nhớ rằng Hiệu trưởng Gavins chỉ trả lời nhóm bắt nạt là “Có lẽ chúng ta có thể thành lập một câu lạc bộ tình bạn”. Phụ huynh cảm thấy rằng “văn hóa học đường cho phép một số đứa trẻ chỉ nhắm vào những đứa trẻ khác mà không có bất kỳ trách nhiệm giải trình nào”. Phụ huynh cho biết không có học sinh nào bị kỷ luật. Tôi thấy rằng Hiệu trưởng Gavins đã không bảo vệ đứa trẻ này khỏi những lời trêu chọc, chế nhạo và đung chạm không thích hợp ban đầu. Tôi thấy rằng việc hiệu trưởng không hành động và không thực hiện các biện pháp khắc phục để sớm ngăn chặn hành vi gây hấn và bắt nạt cũng như bảo vệ học sinh lớp 1* đã khiến cho hành vi bắt nạt bằng lời nói leo thang dẫn đến việc xô đẩy và đánh đấm của cùng một nhóm học sinh. Ngoài ra, tôi thấy rằng hiệu trưởng đã không điều tra về nhiều báo cáo đáng tin về việc bắt nạt được gửi trực tiếp cho bà từ phụ huynh.

16. Tôi thấy rằng trong [REDACTED] năm ngoái tại Mission School, nhóm họp xác định IEP của học sinh [REDACTED] đã xác định được [REDACTED] đủ điều kiện cho IEP và [REDACTED student record information]. BPS đề nghị xếp lớp [REDACTED] tại một trường tư ngoài khu học chánh.

17. Thông tư SSS-18 của Tổng giám đốc học khu có tựa đề “Kế hoạch ngăn ngừa và can thiệp hành vi bắt nạt” quy định rằng hiệu trưởng đóng một “vai trò quan trọng” và có trách nhiệm chính là bảo vệ các học sinh của trường khỏi bị bắt nạt.

18. “Succeed Boston” là kế hoạch phòng chống nạn bắt nạt được phát triển theo MGL c. 71, §370 và được Sở giáo dục tiểu học và trung học phê duyệt. Bắt nạt được định nghĩa là “việc một hoặc nhiều học sinh sử dụng lặp đi lặp lại một biểu hiện bằng lời nói, cử chỉ hoặc một hành động thể chất gây tổn hại về thể chất hoặc tinh thần đối với học sinh và khiến học sinh sợ bị tổn hại, tạo ra môi trường thù địch tại trường học đối với học sinh, xâm phạm các quyền của học sinh và làm gián đoạn cơ bản và vật chất về quá trình giáo dục và hoạt động hàng ngày của nhà trường.” Trước báo cáo về hành vi bắt nạt, hiệu trưởng phải thực hiện các bước để đánh giá nhu cầu khôi phục cảm giác an toàn cho học sinh và bảo vệ học sinh khỏi những sự cố có thể xảy ra tiếp theo. Theo yêu cầu của tôi, bà Jodi Elgee, Giám đốc của Succeed Boston đã xem xét bảng tính [REDACTED] về các cáo buộc về các vụ bắt nạt đối với [REDACTED] từ năm 2014-2019. Sau khi xem xét các cáo buộc [REDACTED] từ năm 2014-2019, bà Elgee đã tạo một bảng tính riêng về các sự cố bị cáo buộc, mà “nếu chúng xảy ra như mô tả, đáp ứng các tiêu chí về bắt nạt và phải tuân theo Yêu cầu điều tra và báo cáo của Hệ thống trường công lập Boston được nêu trong Thông tư SSS-18 của Tổng giám đốc học khu.” Bà đã tìm thấy 52 trường hợp có hành vi gây hấn của học sinh và các nhóm học sinh đối với học sinh [REDACTED] mà lẽ ra hiệu trưởng phải mở một cuộc điều tra. Bà đã trích dẫn 4 sự cố về hành vi gây hấn đáp ứng tiêu chuẩn “có thể là bắt nạt” trong lớp 1; 13 ở lớp 2; 9 ở lớp 3; 9 ở lớp 4; 12 ở lớp 5; và 5 ở lớp 6 của [REDACTED]. Bà Elgee lưu ý thêm rằng “Mission Hill School không gửi bất kỳ báo cáo hoặc điều tra nào cho văn phòng của chúng tôi về bất kỳ cáo buộc nào (2014-2019).” Tôi thấy rằng phụ huynh đã báo cáo

những sự việc này với giáo viên đứng lớp và hiệu trưởng ngay khi họ nhận thức được hành vi quá khích. Tôi thấy rằng Hiệu trưởng Gavins đã không điều tra các sự cố hoặc trả lời báo cáo của phụ huynh về các sự cố.

19. MGL c. 71B, §3 quy định một phần thích hợp rằng khi một nhóm IEP xác định một học sinh bị khuyết tật, nhóm sẽ “xem xét những gì nên được đưa vào IEP... “để phản ứng với hành vi bất nạt, quấy rối hoặc trêu chọc”. Tôi thấy rằng Hiệu trưởng Gavins đã không bắt đầu quy trình đánh giá IEP hoặc cuộc họp về tính đủ điều kiện của Kế hoạch Mục 504 liên quan đến học sinh [REDACTED] cho đến năm 2018 mặc dù phụ huynh đã yêu cầu nhiều lần.

20. Tôi thấy rằng học sinh [REDACTED] là REDACTED Student Record Information] Trong suốt [REDACTED]] bốn năm rưỡi tại Mission School [REDACTED] Đã trở thành nạn nhân của các cuộc tấn công lặp đi lặp lại, hành vi đe dọa và hành vi gây tổn thương của từng học sinh và các nhóm học sinh và thường xuyên bị xô đẩy, đấm, va chạm, đá và kiểm tra cơ thể dẫn đến thương tích đã được ghi lại trong hồ sơ của y tá nhà trường. Ngoài ra, [REDACTED] Đã bị học sinh lạm dụng bằng lời nói, nhiều lần chế nhạo và “quấy rối” hầu như hàng ngày. Tôi thấy rằng mặc dù có những thương tích được ghi lại trong hồ sơ của y tá nhà trường mà tôi nhận thấy là do các cuộc tấn công bắt nạt, nhưng nhiều vết thương khác đã không được nhân viên báo cáo hoặc ghi lại hay báo cáo cho phụ huynh hoặc được Hiệu trưởng Gavins điều tra. Tôi thấy rằng Hiệu trưởng Gavins và các nhân viên khác tại trường đã biết về hành vi bắt nạt liên tục đối với học sinh [REDACTED] kể từ lớp một và lớp hai chuyển sang [REDACTED] một tháng ở lớp sáu trước khi [REDACTED] chuyển từ Mission School đến [REDACTED] vào ngày 23/09/2019.

21. Tôi thấy rằng việc không tuân thủ luật tiêu bang và giao thức BPS bắt nguồn từ văn hóa thờ ơ của nhà trường đối với các chính sách và quy định được thiết lập bởi Hệ thống trường công lập Boston và Sở giáo dục tiểu học và trung học. Quan điểm của Hiệu trưởng Gavins được phản ánh trong chương trình họp của Mission School, một phần là giải quyết tất cả vấn đề hoặc vấn đề nội bộ của trường và do đó tránh hoặc giảm thiểu các tương tác với “văn phòng trụ sở chính”. Tại “buổi đào tạo ngăn ngừa và can thiệp hành vi bắt nạt” gần đây tại Mission School, một số nhân viên bày tỏ lo ngại về việc ghi lại các vụ việc học sinh có hành vi gây hấn. Họ khẳng định rằng báo cáo kỷ luật và báo cáo bắt nạt là “con đường dẫn đến nhà tù” đối với một số học sinh. Quan điểm và thái độ này của cả Hiệu trưởng Gavins và nhân viên Mission có thể giải thích sự miễn cưỡng của nhân viên khi tham khảo ý kiến với Succeed Boston về hành vi bắt nạt học sinh [REDACTED] hoặc các học sinh khác. Đoạn trích sau đây từ một bài báo trực tuyến của Hiệu trưởng Gavins trong “Beacon Broadside” (Dự án Beacon Press) cho biết: “Năm đầu tiên của tôi trên cương vị hiệu trưởng cũng là năm đầu tiên Mission Hill được chỉ định cho các học sinh có chương trình giáo dục đặc biệt “hoàn toàn chuyên biệt”. Việc tách học sinh ra khỏi các bạn cùng lứa tuổi và có một lớp học gồm những học sinh có nhu cầu đặc biệt đáng kể không phù hợp với niềm tin của nhà trường về giáo dục. Hai giáo viên và tôi đã gặp trưởng phòng nhu cầu đặc biệt về việc thay đổi thành phần của nhóm hoàn toàn chuyên biệt để

tất cả học sinh của chúng tôi được phân nhóm không đồng nhất trong các lớp học hòa nhập. Chúng tôi đã được thông báo rằng không thể thực hiện việc này, rằng nó là bất hợp pháp. Chà, dù sao thì chúng tôi cũng đã làm được. Làm như vậy có nghĩa là tôi không thể thành thật về cấu trúc lớp học của chúng tôi hoặc số lượng học sinh trong lớp học. Điều đó trở nên rất rõ ràng khi những người từ Phòng giáo dục đặc biệt đến thăm. Tôi cảm thấy nhẹ nhõm khi biết rằng sau khi chiếc xe của một nhân viên Phòng giáo dục đặc biệt đến thăm được kéo đi thì bà ấy sẽ không quay trở lại. Tôi không gặp vấn đề gì khi ngủ vào ban đêm, khi biết rằng các học sinh, những người từng được xác định là không thuộc về trường, giờ đây đã ở đúng nơi để học và trở thành một phần của cộng đồng. Vì điều đó, tôi đã giữ khoảng cách an toàn với văn phòng trụ sở chính.” Tôi thấy việc thừa nhận công khai của bà Gavins về hành vi cố ý lừa dối và coi thường các quy định và quy định của pháp luật là điều đáng lo ngại. Tôi còn thấy rằng lập trường của bà về việc công khai khoe khoang về thái độ coi thường “văn phòng trụ sở chính” cũng đáng lo ngại không kém.

22. Tôi tìm thấy lá thư [REDACTED] đặc biệt thích hợp đề ngày 13/06/2016, nơi cô viết cho hiệu trưởng “Tôi đã nói chuyện với [REDACTED] vào cuối tuần về điệp khúc “bạn cần cắt tóc” mà [REDACTED] vẫn tiếp tục nói. Khi nói chuyện với [REDACTED] về [REDACTED] nói rằng [REDACTED] đã bị quấy rối liên tục về tóc [REDACTED] bởi [REDACTED student information] và [REDACTED] thường được gọi là “Miss” và được yêu cầu [REDACTED] cắt tóc [REDACTED]. Tôi nghĩ rằng chuyện này đã diễn ra trong một thời gian dài nhưng thực sự vẫn chưa nguôi ngoai. Tôi cũng đã nói chuyện với [REDACTED] để xác thực điều này. Tôi biết rằng đây là một phần của bức tranh lớn hơn với [REDACTED] và [REDACTED], nhưng tôi cũng lo lắng rằng [REDACTED] dường như là mục tiêu cụ thể khiến tôi lo lắng về việc [REDACTED] đang không an toàn về tinh thần và thể chất.”

23. Tôi thấy rằng mặc dù có nhiều email, cuộc gọi và cuộc họp của phụ huynh bày tỏ nỗi lo sợ về sự an toàn của [REDACTED], nhưng Hiệu trưởng Gavins đã xem nhẹ mỗi lo ngại chính đáng và thực sự về [REDACTED] của họ. Tôi thấy rằng hiệu trưởng đã không lên một kế hoạch an toàn mặc dù bà ấy biết [REDACTED student record information] ở lớp hai và một loạt các cuộc hành hung lặp đi lặp lại đối với học sinh [REDACTED] bao gồm sáu sự cố trong đó [REDACTED] bị các học sinh khác đánh vào đầu và đưa đến y tá trường trong khoảng thời gian sáu tuần sau [REDACTED]. Bà ấy đã không chỉ định một người hỗ trợ an toàn cho [REDACTED] như đã hứa. Thay vào đó, bà ấy phớt lờ các khuyến nghị của Bệnh viện nhi và để [REDACTED] chống đỡ cho [REDACTED] thấy có vấn đề và tại cuộc họp phụ huynh về các vấn đề an toàn ở trường, Hiệu trưởng Gavins đã khuyên phụ huynh rằng “an toàn có thể mang nhiều ý nghĩa khác nhau đối với những người khác nhau”.

24. Là một phần trong cuộc điều tra của tôi về Mission và Hiệu trưởng Gavins, vào ngày 17/03/2021, tôi đã gửi email sau cho bà Ayla Gavins: Chào bà Gavins, tôi đã được yêu cầu điều

tra các cáo buộc về việc không giải quyết sự cố bắt nạt và không thực hiện các biện pháp điều chỉnh cho người khuyết tật liên quan đến [REDACTED] là học sinh của trường từ năm 2014-2019 khi bà còn là Hiệu trưởng. Tôi muốn phỏng vấn bà khi bà có thời gian mà không làm gián đoạn lịch trình giảng dạy của bà ở trường. Bà có quyền tham gia cùng với công đoàn. Trân trọng Joseph Coffey”. Bà Gavins đã gửi email phản hồi về EE và/hoặc đại diện pháp lý tham gia cùng bà. Vui lòng gọi cho tôi theo số [REDACTED personal contact information] Ngày 18/03/2021: “Xin chào ông Coffey, tôi có thể gọi cho ông vào sáng mai (thứ 6). Trân trọng, Ayla.” Bà Gavins gọi vào điện thoại di động của tôi lúc 9:00 sáng và chúng tôi đã nói chuyện trong gần một giờ. Bà ấy đã không tham gia cũng như không yêu cầu tham gia với đại diện công đoàn hoặc cố vấn pháp lý của bà trong cuộc điện đàm. Sau một giờ phỏng vấn, bà Gavins yêu cầu tiếp tục phần còn lại của cuộc phỏng vấn sau do có cuộc họp. Chúng tôi đồng ý rằng bà ấy sẽ gọi cho tôi lúc 12 giờ đêm để kết thúc cuộc phỏng vấn. Tôi lại khuyên bà ấy rằng bà có thể tham gia cùng đại diện công đoàn và đại diện pháp lý của mình trong cuộc gọi nếu bà muốn. Bà ấy hỏi liệu bà có thể ghi âm cuộc trò chuyện không. Tôi nói với bà ấy rằng ghi âm các cuộc phỏng vấn qua điện thoại là không thích hợp. Tôi đề nghị gặp bà tại Mission School hoặc tại tòa nhà Bolling. Bà ấy từ chối gặp. . Lúc 12 giờ đêm, bà Gavins gọi vào điện thoại di động của tôi và chúng tôi lại tiếp tục cuộc phỏng vấn. Chúng tôi đã nói chuyện trong một giờ nữa. Câu trả lời của bà Gavins cho nhiều câu hỏi là: “Tôi không nhớ”. Vào cuối cuộc phỏng vấn, tôi đã thông báo với bà Gavins rằng bà có quyền gửi một bản tường trình bằng văn bản để phản hồi lại các cáo buộc và các câu hỏi của tôi mà tôi sẽ đưa vào báo cáo của mình cho tổng giám đốc học khu và sẽ tham khảo trong các phát hiện của tôi.

25. Trong các cuộc phỏng vấn của tôi với bà Gavins vào ngày 19/03/2021, bà khẳng định rằng lần đầu tiên bà biết về các cáo buộc bắt nạt là khi [REDACTED] học lớp năm (NH 2018-2019) tại Mission School. Bà cho rằng hành vi của các học sinh đối với [REDACTED] là “không phải bắt nạt” mà là “sự trả đũa” của các học sinh khác để đáp lại hành động của [REDACTED]. Bà cho rằng “mấy đứa trẻ khác đã chán ngấy”. Bà phủ nhận thông tin về lời đe dọa của một học sinh [REDACTED] rằng sẽ mang súng đến trường và giết [REDACTED] hoặc lời đe dọa trước đó của [REDACTED] rằng sẽ giết một nữ sinh đã rời khỏi trường. Phản hồi của bà là “[REDACTED] thường đưa ra những nhận xét như vậy nhưng chúng tôi đang làm việc với phụ huynh của [REDACTED]”.

26. Tôi thấy bà Gavins không thích gọi bất kỳ hành vi hung hăng, lặp đi lặp lại, đe dọa nào là “bắt nạt” là không thành thật. Vào ngày 29/03/2016, Hiệu trưởng Gavins đã gửi email cho các Giáo viên của Mission School về các báo cáo về việc bắt nạt liên tục bởi học sinh [REDACTED] đối với hai nữ sinh lớp 4, một trong số đó là chị gái của [REDACTED], [REDACTED]. Email đã trích dẫn một hình thức gây hấn bao gồm: xô đẩy [REDACTED] để lại vết bầm tím cỡ quả bóng tennis trên cánh tay của em, ném một quả bóng vào mặt em, hắt tung bữa trưa của em và “gọi tên em và nói những điều xấu xa khác” Ms Gavins viết thêm trong email rằng: “Những sự

kiện này đã được chia sẻ với cha của [REDACTED] student record information)), người đã đồng ý rằng [REDACTED] đang bắt nạt em. Vui lòng theo dõi chặt chẽ. [REDACTED] không được đụng chạm vào em ấy bất cứ lúc nào và tránh xa em ấy bất cứ khi nào có thể.” Đây là lần đầu tiên tôi tìm thấy được phản ứng với việc ghi nhận vụ bắt nạt của hiệu trưởng. Tôi thấy rằng email ngày 29/03/2016 này minh họa phản ứng hỗn loạn của Hiệu trưởng Gavins đối với hành vi gây hấn và bạo lực với học sinh mà trong trường hợp này, bà xác định là “bắt nạt” trong email của mình với các giáo viên. Bà ấy phớt lờ luật tiểu bang và giao thức BPS. Bà không thông báo cho phụ huynh của nạn nhân, bà không thông báo cho Succeed Boston; bà không tạo ra một kế hoạch an toàn có cấu trúc và bà không kỷ luật kẻ gây hấn. Thay vào đó, bà ấy gây nguy hiểm cho sự an toàn của [REDACTED student record information] các nạn nhân và khiến họ phải chịu sự trả thù tiềm ẩn vì đã phàn nàn về hành vi bắt nạt, [REDACTED student record information]. Biện pháp khắc phục của bà là thẩm mỹ, để tránh được vấn đề bắt nạt ở trường. Việc này đưa sự an toàn trong tương lai của [REDACTED student record information] vào tay các giáo viên đứng lớp xem xét mà không cần cung cấp thêm hỗ trợ hoặc một kế hoạch an toàn cụ thể. Sự xem thường các giao thức và chính sách của Hiệu trưởng Gavins đã gây ra những hậu quả rõ ràng trong trường hợp này. Bà đã bảo vệ kẻ gây hấn và tạo điều kiện cho kẻ đó làm hại các học sinh khác trong trường. Nếu Hiệu trưởng Gavins tuân thủ các giao thức và kỷ luật thích hợp và sử dụng các nguồn lực thích hợp để giải quyết tình trạng bắt nạt của [REDACTED student record information] đối với [REDACTED student record information] vào năm 2016, thì không có gì vô lý khi hy vọng rằng [REDACTED] sẽ không hành hung học sinh, bóp nghẹn [REDACTED] trong phòng tắm, hoặc đe dọa mang súng đến trường và giết [REDACTED] và giết [REDACTED] hai năm sau vào năm 2018 và sau đó đe dọa “bắn” giáo viên của mình vào năm 2019.

27. Trong cuộc phỏng vấn của mình, Hiệu trưởng Gavins đã phủ nhận thông tin về ba phát hiện của Sở giáo dục tiểu học và trung học vào năm 2020. Bà phủ nhận thông tin rằng vào ngày 17/01/2020, DESE đã đưa ra kết luận rằng Mission Hill School đã không thực hiện Kế hoạch điều chỉnh cho người khuyết tật %04 [REDACTED] của học sinh. Bà phủ nhận việc biết rằng vào ngày 04/02/2020, DESE đã đưa ra kết luận rằng Khu học chánh đã phát triển các thủ tục để xử lý hành vi bắt nạt, được nêu trong “Kế hoạch ngăn ngừa và can thiệp hành vi bắt nạt, nhưng Mission Hill School đã không tuân theo kế hoạch. Phát hiện chống lại Mission School dựa trên một năm nhìn lại từ ngày 09/12/2018 đến ngày 09/12/2019, trong đó [REDACTED] là giáo viên [REDACTED]. DESE cũng nhận thấy rằng nhà trường đã không thực hiện bất kỳ cuộc điều tra nào về việc bắt nạt. Ngoài ra, hiệu trưởng có trách nhiệm thông báo cho các bên về sự an toàn của học sinh, điều tra, đưa ra các phát hiện và báo cáo và ghi lại các báo cáo bắt nạt này. Hiệu trưởng Gavins cũng phủ nhận thông tin về lá thư DESE ngày 25/03/2020 phát hiện rằng trường đã vi phạm 603 CMR 23.05 (1) và (3) và 603 CMR 23.07 (3) và (4) bằng cách cho phép cựu Hiệu trưởng Gavins truy cập hồ sơ email của trường trong khoảng thời gian từ ngày 01/07/2019 - ngày 23/09/2020 khi bà không còn làm việc cho Hệ thống trường công lập Boston.

28. Tôi thấy rằng trong năm học 2018-2019, [REDACTED] đã chuyển những lo ngại về an toàn của cô cho [REDACTED] về hành vi bắt nạt trong email tới hiệu trưởng và giáo viên tại Mission School. Tôi cũng nhận thấy rằng mặc dù thực tế là một số email này đủ quan trọng để được trích dẫn trong báo cáo nhìn lại một năm của DESE ngày 04/02/2020, nhưng hiệu trưởng vẫn chưa thực hiện đầy đủ các biện pháp khắc phục hoặc các sáng kiến an toàn để đáp lại những email tương tự này.

29. Tôi nhận thấy rằng, bất chấp những lo ngại về an toàn của [REDACTED] và nhiều yêu cầu về một kế hoạch an toàn cho con của bà, hiệu trưởng đã không lập một kế hoạch an toàn toàn diện hoặc cung cấp một người hỗ trợ để bảo vệ học sinh khỏi sự bắt nạt liên tục và gần như hàng ngày của các học sinh khác tại trường học. Ngoài ra, tôi không tìm thấy hồ sơ nào về các hình thức kỷ luật học sinh đối với hành vi gây hấn và mang tính công kích đối với [REDACTED].

30. Tôi thấy điều quan trọng là bức thư phát hiện ngày 04/02/2020 của DESE đề cập đến một số email từ gia đình [REDACTED] vào ngày 10/04/2019, ngày 22/04/2019, ngày 06/05/2019, ngày 07/05/2019 và ngày 02/09/2019 khi gia đình [REDACTED] đã báo cáo mối lo ngại của họ về sự an toàn của [REDACTED] liên quan đến việc bắt nạt ở trường. Tôi cũng nhận thấy rằng trong cùng một bức thư, DESE nhận thấy rằng Succeed Boston không nhận được báo cáo nào về các vụ bắt nạt hoặc điều tra về các khiếu nại bắt nạt từ nhà trường. DESE cũng nhận thấy rằng nhà trường đã không điều tra hoặc xác định được hành vi bắt nạt hoặc báo cáo bất kỳ hành vi gây hấn, hành hung thân thể hoặc quấy rối bằng lời nói nào mà “có thể là bắt nạt” đối với phụ huynh.

31. Tôi thấy rằng bà Gavins đã chọn cách phớt lờ và không quan tâm đến nhiều báo cáo về bắt nạt từ phụ huynh [REDACTED] trong suốt vài năm tại Mission School. Quan điểm không được điều chỉnh của bà là đổ lỗi cho các cuộc hành hung thân thể và hành vi gây hấn của học sinh đối với [REDACTED] vì [REDACTED] “không có khả năng đọc các tín hiệu xã hội”. Cả Hiệu trưởng Gavins và giáo viên lớp năm của [REDACTED] đều chỉ ra khuyết tật của [REDACTED] là nguyên nhân của việc bạo lực đối với [REDACTED] nhưng cả [REDACTED] và Hiệu trưởng Gavins đã bỏ qua việc thực hiện Kế hoạch điều chỉnh cho người khuyết tật 504 kịp thời hoặc tạo ra một kế hoạch an toàn dành cho học sinh [REDACTED]. Tôi nhận thấy rằng trong thời gian học sinh [REDACTED] tại Mission Hill School, [REDACTED] đã phải chịu các hình thức lạm dụng thân thể và lời nói liên tục và ngày càng gia tăng từ các bạn cùng lớp và học sinh lớn tuổi hơn tại trường. Tôi tìm thấy 52 sự cố về hành vi gây hấn bằng lời nói hoặc thân thể đáp ứng định nghĩa về hành vi bắt nạt đối với [REDACTED] bởi các học sinh và các nhóm học sinh trong suốt [REDACTED] 4 năm rưỡi tại Mission Hill School. Tôi thấy rằng hành vi bắt nạt liên tục đã gây ra tổn hại về thân thể và tinh thần cho [REDACTED] và khiến cha mẹ [REDACTED] và [REDACTED] lo sợ về sự an toàn của [REDACTED]. Tôi thấy rằng việc phụ huynh bày tỏ quan ngại và yêu cầu một kế hoạch an toàn là hợp lý, đặc biệt là sau [REDACTED student record information] dẫn đến kế hoạch điều chỉnh cho người khuyết tật, tôi thấy kế hoạch này đã được

thực hiện muộn và không đáp ứng các tiêu chuẩn của DESE một khi nó được thực hiện bởi Hiệu trưởng Gavins.

32. Mục 504 của Đạo luật phục hồi năm 1973 (29 U.S.C. 794) là luật liên bang cấm phân biệt đối xử trên cơ sở bất kỳ khuyết tật nào là khuyết tật về thể chất hoặc tinh thần làm hạn chế đáng kể “hoạt động sống” bao gồm cả “học tập” trong trường hợp học sinh. Đạo luật cho phép học sinh giáo dục thường xuyên được tiếp cận bình đẳng với chương trình giảng dạy và các dịch vụ khác của trường học bằng một kế hoạch điều chỉnh đặc biệt, về cơ bản cho phép học sinh có nhiều thời gian hơn để kiểm tra, nghỉ giải lao thường xuyên và các tiện nghi học tập khác để hỗ trợ học sinh theo kịp lớp học giáo dục thường xuyên .

33. Sau khi [REDACTED] bị [[REDACTED student record information] và T.B.I. tại trường vào ngày 05/04/2016, ông và bà [REDACTED] đã gặp Hiệu trưởng Gavins vào ngày 07/04. Họ đã thảo luận về khuyến nghị của Bệnh viện nhi về [REDACTED student record information]. Hiệu trưởng Gavins đã hứa cung cấp một người hỗ trợ 1:1 để làm việc với [REDACTED] nhưng lời hứa đã không được hiệu trưởng thực hiện. Vào ngày 18/04/2016, [REDACTED] được đánh giá bởi một Bác sĩ nhi về điều trị thần kinh tại Bệnh viện nhi, người đã cung cấp một lá thư cho trường [REDACTED]. Tôi thấy rằng Hiệu Trưởng Gavins có trách nhiệm tổ chức một cuộc họp về tính đủ điều kiện của Mục 504 với phụ huynh và nhân viên. Thay vào đó, bà ấy không thực hiện bất kỳ bước nào để bắt đầu quy trình 504 mặc dù biết mối lo ngại về an toàn của phụ huynh và các khuyến nghị của Bệnh viện nhi.

34. Vào ngày 17/11/2018, một kế hoạch 504 đã được phát triển cho [REDACTED] cung cấp 15 điều chỉnh bao gồm: nghỉ giải lao thường xuyên có giám sát; lặp lại hoặc làm rõ các chỉ đạo hành chính chung; đọc to hướng dẫn kiểm tra; kiểm tra nhóm nhỏ; chỗ ngồi trong khu vực đặc biệt cho các bài kiểm tra; bộ đệm chống tiếng ồn hoặc tai nghe khử tiếng ồn; quản trị viên kiểm tra quen thuộc; chuyển văn bản thành lời nói cho các bài kiểm tra toán trên máy tính; theo dõi các mục kiểm tra, sử dụng sơ đồ hình ảnh đã được Sở phê duyệt trước, danh sách kiểm tra hoặc bảng tham khảo bổ sung; giám sát việc sắp xếp các câu trả lời; thêm thời gian hoàn thành nhiệm vụ; nhiều buổi học để hoàn thành bài kiểm tra hoặc các hoạt động; và chia các nhiệm vụ lớn thành các nhiệm vụ nhỏ hơn.

35. Tôi thấy rằng Hiệu trưởng Ayla Gavins và giáo viên lớp 5 [REDACTED] đã không cung cấp các giờ giải lao thường xuyên có giám sát mà kế hoạch 504 yêu cầu. Thay vào đó, Giáo viên [REDACTED] đã sắp xếp cho [REDACTED] đi cùng một bạn cùng lớp thay vì một người hỗ trợ hoặc phụ tá. Tôi thấy rằng [REDACTED] sẽ thường xuyên đưa [REDACTED] ra khỏi lớp học mà không có người đi kèm hoặc [REDACTED] ngồi một mình bên ngoài lớp học. Tôi thấy rằng [REDACTED] không thể cung cấp tai nghe khử tiếng ồn mặc dù thói quen hàng ngày của em là bật nhạc lớn trong lớp học trước khi bắt đầu lớp học. Phụ huynh của [REDACTED] đã cung cấp tai nghe sau khi yêu cầu của họ không được đáp ứng. Tôi thấy rằng [REDACTED] không theo

đổi được các mục kiểm tra hoặc theo dõi việc sắp xếp các câu trả lời của học sinh. Ngoài ra, tôi thấy rằng [REDACTED] không cung cấp sơ đồ hình ảnh đã được phê duyệt trước, danh sách kiểm tra hoặc thêm thời gian để hoàn thành các bài kiểm tra hoặc hoạt động của trường được yêu cầu theo kế hoạch.

36. Vào ngày 14/11/2018, [REDACTED] đã gặp Hiệu trưởng Gavins và Giám đốc điều hành Al Taylor để nói về những lo ngại của phụ huynh về các vấn đề an toàn tại trường. Trong cuộc họp [REDACTED] bày tỏ lo ngại rằng Hiệu trưởng Gavins đang đe dọa sử dụng hệ thống kỷ luật học sinh theo cách trả đũa đối với gia đình [REDACTED] và [REDACTED]. [REDACTED] cho biết vào tháng 10, ông đã phát hiện ra 4 cáo buộc kỷ luật vi phạm mục 7 của Bộ quy tắc ứng xử do Hiệu trưởng Gavins đưa vào hồ sơ học sinh [REDACTED] SIS/Aspen. Khi ông hỏi về các mục, Hiệu trưởng Gavins đã đe dọa tổ chức một buổi điều trần kỷ luật đối với [REDACTED] và cảnh báo rằng: “Khi ông nhận được sự tham gia của văn phòng Tổng giám đốc học khu liên quan đến những gì xảy ra.”

37. Tại cuộc họp ngày 14/11, ông Taylor khuyên Hiệu trưởng Gavins rằng bà không thể tổ chức buổi điều trần về kỷ luật bị đe dọa hoặc đưa ra các hình thức kỷ luật ở Aspen cho đến khi một cuộc điều tra và phát hiện sự việc và báo cáo được nộp. Ông cũng khuyên rằng bà ấy có nghĩa vụ thông báo cho phụ huynh về bất kỳ mục nào được ghi trong hồ sơ của học sinh. Bất chấp lời khuyên của ông Taylor về các mục trong hồ sơ học sinh, Hiệu trưởng Gavins đã đưa thêm 14 kỷ luật vào Hồ sơ học sinh SIS/Aspen [REDACTED] trong thời gian 3 ngày vào khoảng ngày 22/03/2019. Không có mục nào trong số này được kết thúc bởi một cuộc điều tra, phát hiện, báo cáo hoặc thông báo cho [REDACTED]. Tôi thấy rằng bà Gavins đã ghi lùi ngày của 12 trong số các mục sự cố, trong đó 4 mục đã bị ghi lùi ngày 6 tháng; 3 mục đã bị ghi lùi ngày 5 tháng; 1 mục đã bị ghi lùi ngày 4 tháng; 1 mục đã bị ghi lùi ngày 2 tháng; và 3 mục đã bị ghi lùi ngày 1 tháng. Tôi thấy rằng những mục này không chính xác và cố tình gây hiểu lầm và cố tình làm sai lệch hồ sơ học sinh. [REDACTED] đã biết về các mục nhập sai và không chính xác trong hồ sơ học sinh [REDACTED] tại cuộc họp với nhân viên của [REDACTED] vào năm 2019 ngay trước khi các học sinh chuyển từ Mission Hill School. Ông nhận được hồ sơ theo yêu cầu hồ sơ chính thức cho Hệ thống trường công lập Boston. Các mục nhập sai lệch sau đó đã bị xóa khỏi hồ sơ học tập của học sinh theo yêu cầu [REDACTED] bởi Trưởng nhóm đồng giáo viên Williams. Tôi thấy rằng các mục kỷ luật của Hiệu trưởng Gavin là một phản ứng trực tiếp và có chủ ý không chính đáng, tương đương với hành vi trả đũa, chống lại [REDACTED] và [REDACTED] vì đã “qua mặt bà ấy” và để phụ huynh báo cáo những lo ngại của họ về sự an toàn và nạn bắt nạt cho Giám đốc điều hành Al Taylor và các quản trị viên BPS khác ngoài Mission Hill. Tôi thấy rằng hồ sơ thư từ qua email giữa Trưởng nhóm đồng giáo viên Williams và [REDACTED] xác nhận rằng vào ngày 09/12/2019, có 18 sự cố kỷ luật không chính xác và không đầy đủ đã được Hiệu trưởng Gavins nhập một cách không phù hợp mà không thông báo cho học sinh hoặc phụ huynh [REDACTED], đã bị xóa khỏi hồ sơ học sinh của [REDACTED] Aspen/SIS.

B. KẾT LUẬN VÀ ĐỀ XUẤT

1. Đây là cuộc điều tra đang diễn ra, sơ bộ và bí mật. Tuy nhiên, ở giai đoạn điều tra này, dựa trên những phát hiện của tôi, tôi xác định rằng có đủ bằng chứng để kết luận rằng khi bà Ayla Gavins là Mission Hill K-8 Pilot School, bà đã không làm tròn trách nhiệm được giao và khả năng lãnh đạo cần thiết phù hợp với vị trí hiệu trưởng của trường. Bà đã không bảo vệ học sinh [REDACTED] và các học sinh khác, một số trong số đó, như học sinh [REDACTED], đã rút lui và rời khỏi trường và khu học chánh, khỏi sự bắt nạt lan rộng, tái diễn và gây tổn thương về mặt tinh thần và thể chất khi vi phạm M.G.L. c. 71 và Thông tư SSS-18 của Tổng giám đốc học khu. Tôi kết luận rằng học sinh [REDACTED] là nạn nhân của một mô hình các cuộc tấn công và quấy rối bằng lời nói và thân thể liên tục, ngày càng leo thang, gây nguy hiểm cho sự an toàn của [REDACTED] và làm gián đoạn cuộc sống học đường hàng ngày của [REDACTED], được thực hiện bởi từng học sinh và các nhóm học sinh tại Mission Hill School trong mỗi [REDACTED] năm tại trường từ 2014-2019. Tôi kết luận thêm rằng việc Hiệu trưởng Gavins không trả lời báo cáo của phụ huynh [REDACTED] và phụ huynh khác về việc bắt nạt, việc bà ấy không can thiệp và việc bà không tuân thủ luật tiểu bang và giao thức BPS cấu thành hành vi không phù hợp với một hiệu trưởng BPS.

2. Tôi kết luận rằng Hiệu trưởng Gavins và nhân viên tại trường đã không thực hiện đầy đủ và thực hiện đúng cách tám trên mười lăm điều chỉnh cần thiết cho học sinh [REDACTED] Kế hoạch điều chỉnh cho người khuyết tật Mục 504 được đưa ra vào [REDACTED], tháng 11/2018. Sự thiếu sót của giáo viên lớp năm và lớp sáu [REDACTED] bao gồm việc không cung cấp thời gian nghỉ giải lao thường xuyên có giám sát, đọc to, lặp lại hoặc làm rõ các hướng dẫn hành chính chung, cung cấp tai nghe khử tiếng ồn, theo dõi các mục kiểm tra hoặc giám sát việc sắp xếp các câu trả lời, để cung cấp sơ đồ hình ảnh và danh sách kiểm tra và thêm thời gian để hoàn thành nhiệm vụ, cung cấp nhiều buổi học để hoàn thành các bài kiểm tra và hoạt động hoặc chia các bài tập lớn thành các nhiệm vụ nhỏ hơn.

3. Tôi cũng kết luận rằng Hiệu trưởng Gavins đã sơ suất do bà ấy đã không hành động kịp thời và có trách nhiệm để khởi xướng kế hoạch 504 vào tháng 04/2016 khi bà K-8 nhận được khuyến nghị về [Mission Hill K-8 Pilot School] từ các bác sĩ nhi khoa tại Bệnh viện nhi. Thay vì nhanh chóng bắt đầu quy trình vào năm 2016, theo yêu cầu của phụ huynh thì hiệu trưởng đã trì hoãn quy trình hơn 2 năm rưỡi sau các khuyến nghị của y tế. Tôi kết luận thêm rằng việc hiệu trưởng xử lý sai kế hoạch Mục 504 một cách cẩu thả đã cản trở học sinh [REDACTED] được đảm bảo các quyền và cơ hội giáo dục và do đó cấu thành hành vi không phù hợp với một hiệu trưởng BPS.

4. Tôi kết luận rằng Hiệu trưởng Gavins đã cố tình nhập 18 phát hiện kỷ luật không chính xác và gây hiểu lầm trong hồ sơ thông tin học sinh [REDACTED] mà không thông báo cho phụ huynh hoặc tiến hành một cuộc điều tra. Tôi kết luận thêm rằng trong 18 mục nhập thì có 12 mục đã bị nhập lùi ngày, là phản ứng không hợp lý và có chủ ý của Hiệu trưởng Gavins đối với những quan ngại và biện hộ chính đáng của gia đình [REDACTED], mà họ đã lên tiếng với ban giám hiệu của Hệ thống trường công lập Boston, về việc bà Gavins đã không điều tra hoặc ghi lại các báo cáo về hành vi bắt nạt và việc bà không can thiệp hoặc hạn chế mô hình bắt nạt hoặc lập một kế hoạch an toàn. Tôi kết luận rằng phản ứng phi lý của bà đối với phụ huynh vì đã “khiến Văn phòng Tổng giám đốc học khu tham gia” bởi việc bà cố tình nhập dữ liệu không chính xác và gây hiểu lầm và việc bà nhập dữ liệu mà không điều tra và thông báo cho phụ huynh và bằng cách nhập lùi ngày của dữ liệu trong hồ sơ học sinh SIS/Aspen tương đương với hành vi trả đũa và đang cư xử không phù hợp với tư cách hiệu trưởng.

5. Sự câu thả, thiếu sót và không hành động của Hiệu trưởng Gavins và các nhân viên tại trường trong thời gian từ năm 2014 đến 2019 là không thể chấp nhận được và thiếu chuyên nghiệp. Việc hiệu trưởng không thể bảo vệ học sinh [REDACTED] và các học sinh khác tại Mission Hill School khỏi bị bắt nạt là hành vi không thể giải thích được đối với cương vị một hiệu trưởng. Bà ấy thờ ơ với 52 vụ bắt nạt liên tục đối với học sinh [REDACTED], được báo cáo bởi phụ huynh của [REDACTED] trong [REDACTED] bốn năm rưỡi tại Mission Hill School.

6. Tôi đặc biệt kết luận rằng Hiệu trưởng Gavins thờ ơ với việc bắt nạt của học sinh [REDACTED] và các học sinh khác trong năm học đầu tiên của học sinh [REDACTED] tại trường; bà ấy thờ ơ với hành vi bắt nạt thân thể và gây thương tích của học sinh [REDACTED] đối với học sinh [REDACTED] trong năm học lớp 2; bà ấy thờ ơ với việc bắt nạt liên tục của học sinh [REDACTED] và các học sinh khác đối với học sinh [REDACTED] ở lớp 3; bà ấy thờ ơ với việc bắt nạt của học sinh [REDACTED] và các nhóm học sinh đối với học sinh [REDACTED] ở lớp 4; bà ấy thờ ơ với việc bắt nạt và đe dọa đối với học sinh [REDACTED] từ học sinh [REDACTED] và các nhóm học sinh ở lớp 5; và bà ấy thờ ơ với sự bắt nạt từ học sinh [REDACTED] và từ một nhóm bốn học sinh đối với học sinh [REDACTED] ở lớp 6 trong một tháng cho đến khi học sinh [REDACTED] chuyển sang [REDACTED].

7. Bằng việc bỏ lơ giao thức bắt nạt như được nêu trong M.G, L c. 71 và Thông tư SSS-18 của Tổng giám đốc học khu BPS và bằng cách bỏ qua việc tham khảo ý kiến của Succeed Boston hoặc để giải quyết hiệu quả hành vi gây hấn của học sinh được xác định bằng cách kỷ luật học sinh, hiệu trưởng đã tiếp tay cho một số học sinh có hành vi bắt nạt cá nhân và bắt nạt nhóm và hành vi gây hấn liên tục. Tôi kết luận rằng việc hiệu trưởng không hành động và thờ ơ với các báo cáo của phụ huynh về việc bắt nạt và yêu cầu các kế hoạch an toàn cấu thành hành vi không phù hợp với cương vị một hiệu trưởng. Việc này đã làm gián đoạn [REDACTED] và cơ hội của các học sinh khác đối với một môi trường giáo dục và không gian học tập an toàn cơ bản và cơ hội phát triển trong một môi trường an toàn và bảo mật.

8. Kết luận là hợp lý và tôi kết luận rằng việc hiệu trưởng thờ ơ với các báo cáo về hành vi bắt nạt và việc bà ấy không giải quyết các hình thức bắt nạt rõ ràng từ năm 2014-2019 là một phần của chính sách từ chối có chủ ý, khiến một số học sinh liên tục lặp lại các hành vi gây hấn và bắt nạt. Văn hóa tự do của trường học nơi tránh né việc kỷ luật học sinh hoặc giải quyết các báo cáo về bắt nạt, đã góp phần tạo ra một bối cảnh thù địch đối với [REDACTED] và các học sinh khác khiến [REDACTED] dễ bị tổn thương và không được bảo vệ từ lớp một đến lớp sáu. Kết luận này một phần dựa trên việc tôi xem xét các tài liệu được liệt kê bao gồm phát hiện của Sở giáo dục tiểu học và trung học về việc không tuân thủ M.G.L. c 71 mục 37O (e) (1, 2 và 3). Điều này cũng một phần dựa trên các cuộc phỏng vấn của tôi với bà Gavins, nhân viên hiện tại, cựu nhân viên, [REDACTED] và các cuộc phỏng vấn của tôi với các phụ huynh khác, một số người trong số họ đã đưa con mình ra khỏi Mission Hill do bà Gavins không bảo vệ con của họ khỏi việc bị bắt nạt ở trường.

9. Dựa trên những phát hiện sơ bộ của tôi, tôi kết luận rằng Hiệu trưởng Ayla Gavins và nhân viên tại trường đã không tuân theo các yêu cầu về giao thức xử lý bắt nạt như được quy định trong Luật chung Massachusetts, Chương 71, phần 37 O và Thông tư SSS-18 của Tổng giám đốc học khu có tiêu đề “Kế hoạch can thiệp và ngăn chặn nạn bắt nạt”. Tôi cũng thấy rằng hồ sơ của Succeed Boston phản ánh sự thiếu bằng chứng hoặc tài liệu về việc Hiệu trưởng Gavins đã nộp báo cáo sự việc hoặc ghi lại bất kỳ cuộc điều tra nào về sự việc bắt nạt trong khi bà Gavins là Hiệu trưởng của Mission Hill School, mặc dù có nhiều báo cáo đáng tin về việc bắt nạt tại trường từ phụ huynh và yêu cầu về các kế hoạch an toàn cho con họ.

10. Tôi kết luận thêm rằng Hiệu trưởng Gavins, có bằng chứng cho thấy là bà ấy đã không hành động, đã không công nhận hoặc thừa nhận rằng, về bản chất, kế hoạch dành cho người khuyết tật Mục 504 được thực hiện dựa trên các phương pháp giảng dạy tiêu chuẩn. Kế hoạch phải được thực hiện như được thiết kế để “phân biệt hướng dẫn” cho học sinh dựa trên các điều chỉnh đã được xác định của kế hoạch. Quy định liên bang 34 C.F.R. 104.33 (A) yêu cầu:

“Người nhận điều hành một chương trình hoặc hoạt động giáo dục tiểu học hoặc trung học công lập sẽ cung cấp một nền giáo dục công lập thích hợp miễn phí cho từng người khuyết tật thuộc thẩm quyền của người nhận, bất kể tính chất hoặc mức độ nghiêm trọng về tình trạng khuyết tật của người đó.”

Tôi kết luận rằng hiệu trưởng và nhân viên của Mission Hill School, do không thực hiện đầy đủ 15 điều chỉnh phù hợp với kế hoạch Mục 504, đã cấu thả và vi phạm quy định này, dẫn đến việc Sở giáo dục tiểu học và trung học phát hiện là không tuân thủ.

11. Tôi tìm thấy đầy đủ bằng chứng để kết luận rằng cựu Hiệu trưởng Gavins đã vi phạm M.G.L. c. 71 mục 37 O và Thông tư SSS-18 của Tổng giám đốc học khu bằng cách từ chối xác định

hoặc điều tra các báo cáo từ các phụ huynh liên quan trong nhiều năm, về hành vi bắt nạt hoặc hành vi gây hấn của học sinh mà “có thể là bắt nạt”. Tôi thấy rằng việc bà không tuân thủ luật tiểu bang và chính sách của BPS chính là lý do để tiến hành kỷ luật. Tôi cũng tìm thấy đủ bằng chứng để kết luận rằng việc cựu Hiệu trưởng Gavins đã không thực hiện đầy đủ Kế hoạch điều chỉnh cho người khuyết tật Mục 504 là lý do để tiến hành kỷ luật. Tôi tìm thấy đầy đủ bằng chứng để kết luận rằng việc Hiệu trưởng Gavins nhập vào các mục không chính xác và gây hiểu lầm, sau đó đã được xóa, vào hồ sơ học sinh [REDACTED], là một phản ứng có chủ ý và vô lý trước những lo ngại về học tập và an toàn chính đáng của phụ huynh trong nhiều năm học tương đương với việc thực hiện trả đũa và là nguyên nhân chính đáng để tiến hành kỷ luật.

12. Vì vậy, sau khi tìm ra nguyên nhân chính đáng để thực hiện kỷ luật, tôi kết luận rằng [REDACTED personnel information].

13. Tôi lưu ý rằng Succeed Boston đã tổ chức khóa đào tạo “Ngăn ngừa và can thiệp hành vi bắt nạt” tại Mission Hill K-8 Pilot School vào ngày 07/04/2021. Tôi khuyến nghị rằng các nhân viên và lãnh đạo nhà trường cần được đào tạo liên tục từ các nhân viên tại Succeed Boston về việc xác định, điều tra và báo cáo hành vi gây hấn “có thể là bắt nạt” và liên quan đến việc xây dựng các kế hoạch an toàn để ngăn chặn sự tái diễn của hành vi bắt nạt tại trường học. Tôi cũng khuyến nghị rằng các trưởng nhóm đồng giáo viên sửa đổi biểu mẫu Sự cố học sinh MHS bằng cách thêm vào ô đánh dấu trên mặt của biểu mẫu để xác định hành vi của học sinh “có thể là bắt nạt”. Ngoài ra, tôi cũng khuyến nghị nhân viên nhà trường cần được đào tạo liên tục về việc thực hiện, mục đích và các mục tiêu của Kế hoạch điều chỉnh cho người khuyết tật Mục 504 và Kế hoạch giáo dục cá nhân, việc thực hiện các Kế hoạch này cần được giám sát sao cho phù hợp.

Trân trọng,

Joseph E. Coffey
Viên chức điều tra

BstPubSch215