

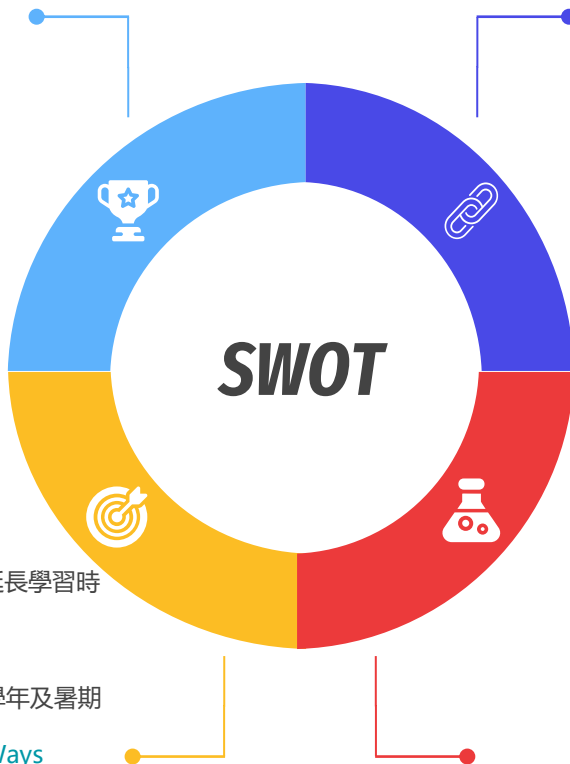
# Charlestown High School 招生說明書

## 優勢

- ❑ 應對 CHS 拒絕註冊的機會
- ❑ 在波士頓建立另一個全面融合的高中
- ❑ 試驗社區 K-12 途徑的機會
- ❑ 學生畢業時會持有大學學分或專業證書
- ❑ 為教職員提供額外 30 小時的專業博士
- ❑ 為所有學生提供個別化學習計畫
- ❑ 保持校監對高中重新設計之願景的許多部分一致。

## 機會

- ❑ 透過實習和大學學分機會，為 7 至 12 年級延長學習時間建立模型
- ❑ 高中期間進行專上教育學習的學生
- ❑ 雙註冊 / 學分試驗
- ❑ 研究由學校設計之額外專業博士時間、更長學年及暑期學習的影響
- ❑ 試驗版 [Lesley Threshold program](#)、[My Ways Framework](#)，以及 [P-TECH](#)



## 弱點

- ❑ 申請人組不包括 CHS 社區成員
- ❑ 社區參與有限；例外：Eliot K-8 家庭
- ❑ 如果建議的 ESL 融入式支援配有特定語言輔助性專業人員，即無法為 SEI、SLIFE 及 ELD 1 至 2 級的學生提供必要支援
- ❑ 計畫並未解決學校如何針對目前的 CHS 學生，滿足其在完全分開計畫上的需求
- ❑ 對於確保特殊教育認證教職員是否出席核心內容課程，合作教學模式和靈活的工作時間表會使其變得具有挑戰性
- ❑ 穩健人員配置模式、延長日期和學年、合作夥伴計畫的資金來源尚不明確
- ❑ 對於我們的一些學生來說，申請學習歷程檔案會是一項障礙
- ❑ 招生自主權要求不明確，且必須在沒有學區或學校委員會的情況下持續變動。
- ❑ 計畫並未概述 10、11 及 12 年級學生的畢業計畫，並要求在此領域實現自主權，更沒有詳細說明所需項目。
- ❑ 建議模式為 Eliot、Warren Prescott 及 Harvard Kent 在 7、8 年級建立了有保障的途徑。約有 150 位學生且足以進入 2/3 的學校

## 威脅

- ❑ 計畫並未針對目前在 CHS 完全分開環境中的學生，或是在建議直屬學校完全分開環境中的 100 名學生滿足其需求
- ❑ 實施時間表不可行
- ❑ 所有 BPS 政策的自主權可能會為學區引發法律責任
- ❑ 未重新聘用全體 CHS 超額教職員的學區責任
- ❑ 不清楚融入式 ESL 模式是否與我們 ELD 1 和 2 級學生的 DOJ 要求互相衝突
- ❑ 針對 SWD (提案為 25%) 保證註冊率 (%) 設定百分比限制，且保證途徑與開放註冊對立並大幅影響其他學校。
- ❑ 沒有與建議合作夥伴達成協議的證據
- ❑ 在沒有明確證據以說明原因的情況下，取消關鍵合作夥伴的關係

# 回饋意見摘要：贊成

公眾意見總數

187

贊成公眾意見總數

43

## 其他意見（贊成）摘要

- 根據受訪者的說法，目前的學校並未滿足社區需求，且必須努力滿足學生的需求。他們目前關注的是：
  - 學業成果
  - 缺乏創新機會
  - 對 BPS 三所「可實施」高中的看法
- 支援滿足查爾斯頓社區初中生和高中生需求的融合高中
- 社區希望更多人注意到大學和就業準備，而此提案回應了該需求。
- 家庭希望在他們社區提供優質學校，以及非特殊入學優質學校的選項。



# 回饋意見摘要：反對

公眾意見總數

187

反對公眾意見總數

130

## 其他意見（反對）摘要

- 大多數評論來自現任教師、學生及家庭。居住在查爾斯頓並寫信發表意見之社區成員的評論較少：
- 許多評論承認事情必須改變 / 改善
- 但是，並未與目前的利害關係人接觸：
  - 教師：曲解或誤解目前的時空背景
  - 教師與學生：未能與必須實施（變革管理）的利害關係人建立支援關係
  - 教師與家庭：未能為需求最多之 CHS 和直屬學校的學生制定計畫
  - 教師、家庭及學生同意事情必須改變 / 改善，並願意尋求與社區攜手合作（而不是單方面與社區合作）的途徑。

## 摘要（續）

- 做出回應的在讀 CHS 學生感到不受尊重，更發現成年人並未考慮到他們的信念和想法
- 教育工作者：一所學校的利害關係人試圖「接管」，以便讓更多特權背景的家庭 / 學生受益。



# 回饋意見摘要：中立

公眾意見總數

187

中立公眾意見總數

14

## 其他意見（中立）摘要

- 有些振奮人心的元素（希望看到一些元素得以實施），以及錯過與目前社區互動並為目前學生規劃的機會（例如 SLIFE 和 ASD 課程的學生）
- 深入思考似乎是刻意模糊不清的招生流程和保證途徑
- 招生說明書有一些「遠大且大膽」的想法，並且在實施方面相當沉默，因此難以評估後續的情況。

