



# SchoolWorks

## 學校品質審查報告



### **Mission Hill School**

Boston, MA

2021 年 11 月 8 日至 9 日

# 關於 SchoolWorks 學校品質審查報告

SchoolWorks 透過文件審查、教室觀察以及訪談 / 重點團體，對執行的學術課程提供客觀的現場審查。在審查過程中，根據 SchoolWorks 品質標準衡量學校實踐——該標準基於研究，與學生正向成果有關。

## 目的

波士頓公立學校 (BPS) 聘用 SchoolWorks 執行兩天的實地考察，或緊急情況審查，來符合 BPS 學校問責制目標。SchoolWorks 為位於麻薩諸塞州的國家教育諮詢公司及服務提供者，且在領導並執行學校品質審查 (SQRs) 方面有大量經驗。

## 協定與流程

SQR 流程會讓 SchoolWorks 的審核者團隊與當地機構的團隊成員進入學校，來收集並分析關於學校課程與實踐的資料。SQR 使用多個證據來源以理解學校運作的表現。這超越學生成績的標準化衡量，來收集與協定標準相關的證據，並且從審查說明學校及其學生的關鍵文件時，開始收集指標證據，並可能包含向各種利益相關團體進行的線上問卷調查之資料收集。在抵達現場前由實地考察團隊審查的關鍵文件包含課程及相關教學文件、專業發展 (PD) 記錄，以及學生評估結果。這提供團隊關於學校課程及其服務的學生之初步資訊。在現場時，透過額外的文件審查、課堂參訪，以及與重要學校利益相關者訪談來繼續收集證據。收集證據後，實地考察團隊會每天開會來確認、反駁並修改其對於學校表現的假說，接著向學校負責人傳達其進展。團隊會聆聽學校的回應，並盡力追蹤學校表明團隊應收集的證據。實地考察團隊透過這些活動中收集的證據，來得出與協定標準和指標相關的結果。

SQR 十分重視讓學校理解其自身的表現。流程可描述為學校與實地考察團隊之間公開、真誠、專業的對話。在此流程中所必需的，是學校與團隊的專業精神。學校與團隊都有明確的職責與責任，旨在促進良好和諧的關係以及明確的溝通。所有團隊成員都受行為準則約束。若要讓實地考察流程成功並有正向影響，誠信、正直、客觀以及對學生與職員最佳利益的重視是必不可少的。該報告記錄了團隊在 SQR 協定內確定的四個領域中，對各領域關鍵問題的發現。教學、學生的學習機會、教育工作者的學習機會，以及治理與領導。

# 領域及關鍵問題

## 領域 1：學生的表現

## 領域 2：教學

1. 課堂互動與機構是否確保課堂氣氛有助於所有學生學習？
2. 教學對於所有學生來說，是否有意識、吸引人且具挑戰性？
3. 教師是否定期評估學生掌握關鍵技能與概念的進度，並在課程中使用評估資料向學生提供回饋？

## 領域 3：學生的學習機會

4. 學校是否識別出並支援多元化的學習者？
5. 學校是否培養多元、平等且包容的強大文化，並確保所有學生都有安全、支援性的環境？

## 領域 4：教育工作者的學習機會

6. 學校是否有設計專業發展與合作結構，來持續專注於改善教學？
7. 學校文化是否表現出高度共同責任、信任以及效能？

## 領域 5：領導與治理

8. 學校負責人是否引導教職員工，並與之一同參與教學與學習的改善？
9. 學校負責人是否引導並促進有意識、策略性的努力，來確保學校課程的效果以及機構的可持續性？
10. 董事會是否提供學校足夠的管理以及監督？

# 領域 1：學生的表現

## 結果

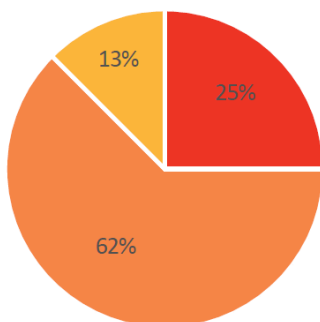
學校的表現資料顯示出 3 到 8 年級邊緣化族群學生（非裔美國人、西班牙裔、障礙學生與英語學習者）的表現，明顯差於白人學生。目前 2021 年秋季基線的西北評估協會學業進度衡量 (NWEA MAP) 成長資料與過去麻薩諸塞州綜合評估系統 (MCAS) 的資料一致。

- 例如，2018 年時有 68% 的 3-8 年級白人學生，達成或超過 2018 MCAS 英語語言藝術 (ELA) 標準；相同情況的黑人學生為 6%、西班牙裔學生為 7%、障礙學生為 8%、英語學習者和前英語學習者為 10%，而經濟弱勢族群學生為 6%。
- 與此類似，同年有 54% 的 3-8 年級白人學生，達成或超過 2018 MCAS 數學標準；相同情況的黑人學生為 0%、西班牙裔學生為 4%、障礙學生為 2%、英語學習者和前英語學習者為 5%，而經濟弱勢族群學生為 0%。
- 2019 年時，有 68% 的 3-8 年級白人學生，達成或超過 MCAS 英語語言藝術標準。相同情況的黑人學生為 12%、西班牙裔學生為 17%、障礙學生為 5%、英語學習者和前英語學習者為 21%，而經濟弱勢族群學生為 10%。
- 同年有 60% 的 3-8 年級白人學生，達成或超過 MCAS 數學標準。相同情況的黑人學生為 4%、西班牙裔學生為 7%、障礙學生為 0%、英語學習者和前英語學習者為 13%，而經濟弱勢族群學生為 0%。
- 讀寫與數學 NWEA MAP 評估中的基線資料顯示，邊緣化人口在學校內並未接受服務。這些評估於 2021 年秋季執行，並強調下列事實：障礙學生、英語語言學習者 (ELLs)，以及黑人或西班牙裔身分學生與白人同儕相比獲得較低的成長。例如，3-8 年級的基線數學資料顯示，只有 20% 白人學生獲得低或低平均成長，同時 86% 黑人學生獲得低或低平均成長，西班牙裔學生為 69%、英語學習者為 100% 且障礙學生為 92%。

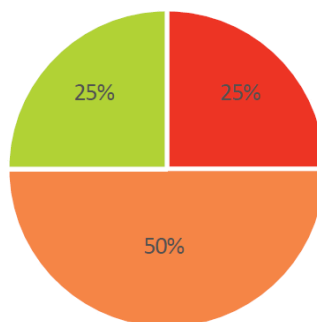
## 領域 2：教學<sup>1</sup>

### 共同核心實行

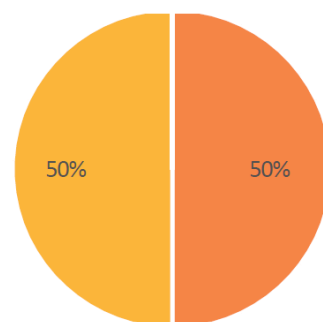
共同核心讀寫實行



共同核心文化移位校正



共同核心數學實行



■ 1 = 無效

■ 2 = 部分無效

■ 3 = 大部分有效

■ 4 = 有效

課堂觀察資料指出，參訪時觀察到的大多數讀寫或數學教學，並未反映出高品質的共同核心標準實施。

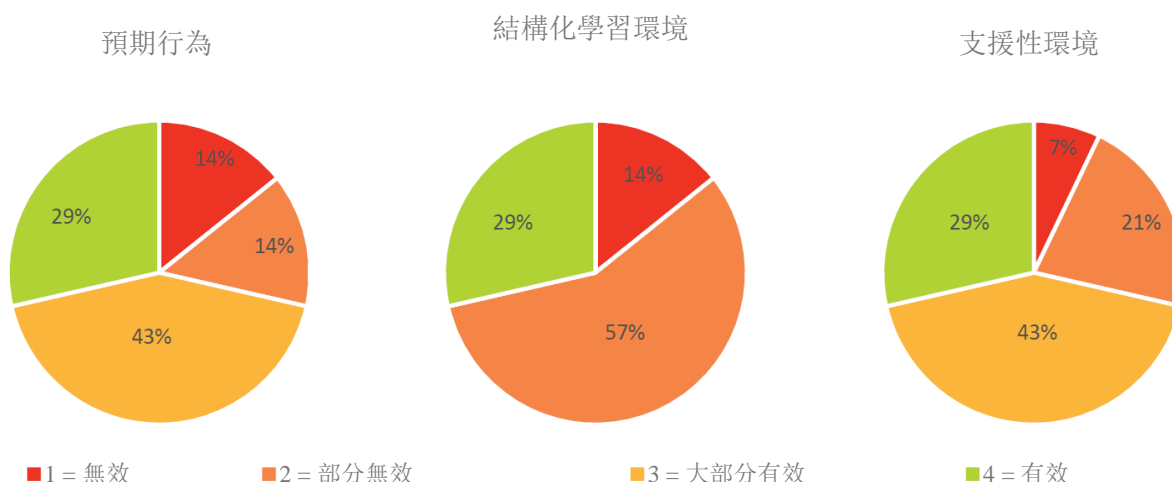
- 並未觀察到有效共同核心標準實施的範例。觀察的課堂中有 13% 反映出大部分有效的共同核心讀寫標準實施，而觀察的課堂中有 87% 展現出部分無效或無效的讀寫內容標準或教學手段之實施。
- 觀察的課堂中只有 25% 展現有效實施共同核心數學標準的證據；觀察的課堂中有 75% 展現部分有效或無效的數學內容標準、教學手段或數學時建標準之實施。

<sup>1</sup>學校審查團隊進行學校審查期間，在兩個上學日中進行 14 次課堂觀察。觀察時長為 20 分鐘，橫跨年級與內容領域。

## 關鍵問題 1

課堂互動與機構是否確保課堂氣氛有助於所有學生學習？

### 課堂氣氛



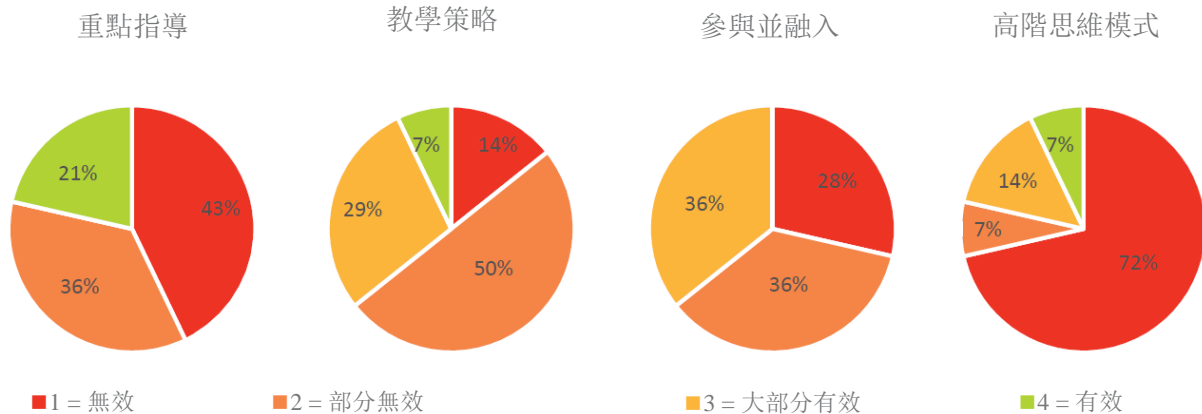
課堂觀察資料表示，參訪時大多數觀察的課堂並未反映出有效實施行為標準、結構化學習環境或支援性的學習環境。因此，學校並未為大多數學生提供身體或情感上安全的氛圍。

- 只有 29% 的課堂展示出有效的預期行為，而觀察的課堂中有 71% 展現出無效、部分無效或大部份有效的預期行為。
- 只有 29% 的課堂展現出有效的結構化學習環境，而觀察的課堂中有 71% 展現出無效或部分無效的學習環境。
- 只有 29% 觀察的課堂展示出有效的支援性環境，而觀察的課堂中有 71% 展現出無效、部分無效的支援性環境。
- 在整個課程參訪中，實地考察團隊觀察到學生會在走廊大聲玩鬧並奔跑、在教室中刻意撞倒垃圾桶、稱呼其他學生「笨蛋」，並在一個情況中，有學生向著其他學生的頭拿起紙夾的延長端並威脅「這是武器」。在其他例子中，一名學生向同學宣稱「這就是我為什麼這麼恨你！」，並在另一個事件中，有學生向實地考察團隊成員說「這所學校太色情了」。學校職員並未忽視或不處理這些事件中的大部分。

## 關鍵問題 2

教學對於所有學生來說，是否有意識、吸引人且具挑戰性？

### 目的性教學



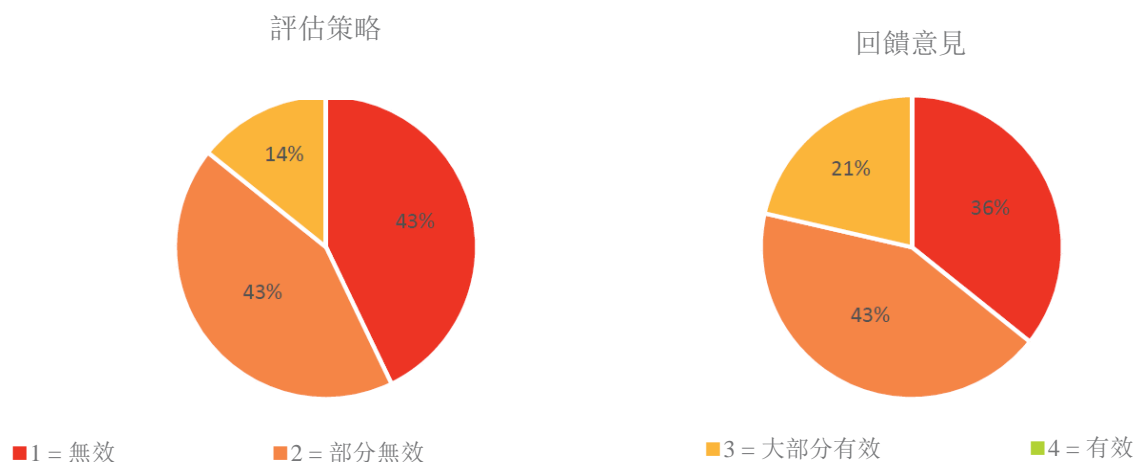
課堂觀察資料指出，參訪時觀察到的大多數教學，並未反映出高品質的目的性教學。

- 只有 21% 觀察的課堂展示出有效的重點指導，而觀察的課堂中有 79% 展現出無效或部分無效的重點指導。
- 只有 7% 觀察的課堂展示出有效的教學策略，而觀察的課堂中有 93% 展現出大部分有效、部分無效或無效的教學策略。
- 未觀察到有課堂展現出有效的參與並融入，而 36% 觀察的課堂展現出大部分有效的參與並融入，且 64% 觀察的課堂中展現出部分無效或無效的參與並融入。
- 只有 7% 觀察的課堂反映出有效或大部分有效的高階思維模式，而 93% 觀察的課堂展現出大部分有效、部分無效或無效的高階思維模式。
- 實地考察員並未觀察到適當或有效的資源使用，來服務英語語言學習者或障礙學生。例如，當實地考察團隊成員觀察各課堂中的多名成年人時，他們並未有策略地受部署來支援學校的多元學習者。並未觀察到層級式或支架式教學的例子。
- 最後，實地考察團隊成員注意到整所學校的模式，即課堂中缺乏年級教學及高階思維模式。值得注意的例子中，一個高年級課堂以循環形式閱讀，並在課程結束時給予畫圖作業。

### 關鍵問題 3

教師是否定期評估學生掌握關鍵技能與概念的進度，並在課程中使用評估資料向學生提供回饋？

#### 課內評量與回饋意見



課堂觀察資料指出，參訪時觀察到的大多數教學，並未反映出存在有效的課內評估策略以及對學生的回饋意見。

- 並未觀察到展現有效評估策略的課堂。只有 14% 觀察的課堂展示出大部分有效的評估策略，而觀察的課堂中有 86% 展現出無效或部分無效的評估策略。
- 並未觀察到展現有效向學生提供回饋意見的課堂。21% 觀察的課堂展示出大部分有效的回饋意見，而觀察的課堂中有 79% 展現出部分無效或無效的回饋意見。



## 領域 3：學生的學習機會

### 關鍵問題 4

學校是否識別出並支援多元化的學習者？

#### 結果

儘管學校擁有識別遭遇困難和有風險學生的流程，但並未一貫地實施適當支援。

- 在重點團體中，職員回報學校擁有多層次支援系統 (MTSS)，當中教師們可以討論對學生的擔憂。職員說明會將學生轉介至學生支援團隊 (SST)，當中包含學校社會工作者、護士以及其他學生團隊的職員，雖然並無特殊教育教師。多名職員報告，使用如 NWEA MAP、MCAS 以及 Lexia 等資料作為轉介基礎。儘管如此，團隊在造訪時並未找到實踐目的性教學或層級式教學的證據。
- 儘管部分職員說明他們向 MTSS 識別的學生提供了有意識的服務，其他人則表示沒有足夠的支援，且這是學校的需求領域。提供的支援例如有每個年級區間的學習輔導員（特殊教育工作者）、如 Lexia 的線上學術支援課程，以及在如 Wilson 的規則為本閱讀課程中接受培訓的特殊教育工作者所執行的閱讀干預區塊。其他職員回報支援不一致或不足。例如，部分職員說過去第二層級的學生獲得特別的支援，但今年這些支援明顯較少。其他人說，整所學校中並未使用一致或特定的干預材料。團隊在整所學校中並未發現提供有困難學習者充足支援的證據，這進一步由學生學業與成長資料證明。

### 關鍵問題 5

學校是否培養多元、平等且包容的強大文化，並確保所有學生都有安全、支援性的環境？

#### 結果

過去，學校曾明確專注於建立多元、平等且包容的強力文化；然而團隊參訪時，學校負責人<sup>2</sup>並未如往年的優先程度一樣強調此工作。

- 學校對於其多元、平等、包容 (DEI) 以及反種族歧視工作似乎並無策略性方法。例如，職員報告平權專責小組（或類似的委員會）已遭解散。職員也很快注意到，學校職員的成員不如往年一樣多元。更具體地說，職員報告參訪時有許多有色人種教師正在休假，且參訪時的教學領導團隊 (ILT) 種族組成比起往年較不多元。根據學校職員，這對學生與家庭對學校的觀感造成負面影響。
- 學校職員報告，往年學校負責人會將與全校課程與教學中與 DEI 相關的問題視為優先。參訪時，據部分職員報告，部分年級會議中專注於文化相關教學法及類似主題；然而，全校專注於相似主題的證據有限。反之，據職員報告，2021-2022 學年時全校專注於改進資料驅動式教學和基於標準的教導與學習。儘管部分領導團隊成員能將此手段稱為明確、資料驅動式的策略來提供有色人種學生更好的服務，但職員整體來說並未理解此連結。
- 儘管學校職員報告稱重視 DEI，課堂觀察顯示出並未達到多元學習者的需求，由參訪當天收集的課堂觀察資料證明。此外，2021 年 10 月 29 日的事件報告資料顯示，有色人種男學生的報告事件數量

<sup>2</sup>整份報告中，「負責人」、「領導團隊」或其他相似的術語是指，非教育的學術或教育工作者職員，且在校內有行政或領導的職責。

(80%) 比例失調 (報告的事件中有 30% 為拉丁裔 / 西班牙裔, 而有 40% 為黑人 / 非裔美國人學生)。報告事件中的障礙學生數量亦比例失調, 包含了總事件的 47.2%。

## 領域 4: 教育工作者的學習機會

### 關鍵問題 6

學校是否有設計專業發展與合作結構, 來持續專注於改善教學?

#### 結果

學校職員有多種可用並利用的專業發展 (PD) 機會; 然而, 所有職員都不確定 PD 如何有效解決學校優先事項、改善目標, 以即確定需求領域。

- 據職員報告, 有大量的 PD 主題與機會。過去數年的例子包括友善學校; 多元、平等與包容的工作; 以及 UnboundEd。據職員報告, 這些 PD 機會十分受歡迎。職員在過去數年間利用學區支援, 包括額外教學輔導, K-2 年級、3-5 年級以及 7-8 年級的學區課程, 以及各種特殊教育和規劃支援。
- 據職員報告, 學校的教學輔導一直在校內進行輔導與回饋。

#### 儘管

據負責人報告教學輔導提供教師的回饋總是以範本書寫並呈現, 該範本包含: 遵守州共同核心標準 (CCSS)、文化回應教學觀察協定 (CRIOP) 第 5 支柱的指標、有效課堂元素, 以及意見、考慮和要變更事項的欄位, 教師們報告自輔導員獲得了非正式的回饋。例如據教師報告, 教學輔導一直專注於改善實踐, 並強調基於標準的期望。基於標準的期望是上學年職員所參加的 UnboundEd PD 的重點, 並且教學輔導努力將基於標準的實踐整合進對教師實踐的回饋。

- BPS 也在 Mission Hill 向職員提供 PD 機會。這些包含了與數據和問責辦公室 (ODA) 合作規劃的 PD 課程。據職員報告, 其他的 BPS PD 課程為資料驅動式教學、基於標準的教學實踐與評估, 以及引進並實踐各種協定。
- 儘管職員報告了許多 PD 主題、機會以及課程, 多數人提到 PD 需要轉型為更加專注於學校, 以及學校專屬的優先事項和改善目標。

#### 結果

儘管架構是為了使教育工作者定期合作來了解有效教學以及學生進度而建立, 這些架構缺乏系統性及關連性的目標。

- 據教育工作者報告, 校內時間表中包含了共同規劃時間 (CPT)。每週會為各教師進行一次一小時的 CPT。在此架構進行時, 教師會報告各種 CPT 中包含的主題。例如, 部分教師指出 CPT 用於課程規劃、學生問題以及評估審查。而其他人士報告, 今年的 CPT 時間一直專注於建立系統與文化。利益相關者也報告, 在過去 6 至 18 個月間關於 CPT 的文化正持續轉換, 包括轉變職員對於目前目標的觀點與理解, 以及會議中實際上所發生的事。
- 據教師報告, 由於學校是「以民主方式運作的學校」而為合作空間。據職員報告, 這裡有強烈的合作文化以及職員的投入感。職員也指出, 當資深教育工作者離開時這變得更具挑戰性; 由於學區授權的領導與治理變更, 他們無法確定傳統的民主決策流程仍有多大的效果。據職員報告, 需要重設期望來確定學校應如何持續發展。

- 職員也報告，儘管全校都有合作架構，不同年級中合作的運作方法也有所不同。例如，據教育工作者報告，7年級及8年級的部門化架構提供與1年級至6年級教育工作者相同的合作經驗的障礙。

## 關鍵問題 7

學校文化是否表現出高度共同責任、信任以及效能？

### 結果

**部分（但非全部）教育工作者的心態與信念反映出對於學生學習的共同承諾。**

- 據學生報告，教師在校時對他們有著高度期望，且感到受教師支援。例如由於輔導教師想確保學生有學會，而給予學生機會來重做表現差的作業，以及其他教師使用要點圖與問題來確保學生有確實理解概念。
- 學校擁有包含負責人與教師的ILT。據職員報告，ILT一直與職員合作來掌握學生的回應，並查看學生的作業。教師也報告，ILT的目標是專注於教學，但也在嘗試平衡建立系統與行為架構的需求。根據職員，ILT目前正在資料驅動式教學方面領導團隊，主要包含兩種關鍵會議類型：教師團隊審查學生資料的「每週資料會議」；以及教師團隊合作準備教導關鍵課程的「課程內化會議」。
- 職員指出，學校的轉型工作一直是目標。然而，他們表示學生在社交情感上有困難時難以專注於學業，且職員受到年初職員離職以及反響的影響。實地考察團隊成員自多個利益相關者處得知，教師與職員致力於服務學校學生，但文化、社群及領導者的複雜性正在影響工作。多名利益相關者也指出，正式系統與架構的缺乏是轉型的障礙。這與領域 2 中的資料，即整體而言負面的課堂氣氛及目的性教學的缺乏一致。怪罪外部因素而非自身控制點，以及用缺陷而非有益的觀點來看待學生，顯示出對學生學習的變相承諾。

### 結果

**學校目前並未反映出安全、值得信賴且以成長為導向的專業氣氛。**

- 成年人並未對自己或學生的適當行為或行動負責。據學生報告，學校教師想要「在情感上幫助我們」以及「與我們建立聯繫」。然而，部分學生指出在霸凌報告與數個事件報告中成年人沒有行動，或是攻擊者的行為並未改變。雖然據部分學生報告他們感到學校是安全的空間，其他人則說學校在確保其安全上並未採取足夠的行動。事實上，實地考察團隊觀察到許多學校職員忽略不適當的學生行為或言語的情況，或是無效地解決該情況。
- 據職員報告，在與家長和社群溝通方面遭遇了挑戰。職員也報告，所有職員在實施全校政策上不一致，且這對學校社群造成挑戰。
- 家長也報告，校內有著安全問題。他們將安全問題歸因於缺乏問責性與所有權、負責人的變更，以及沒有全校的行為與課堂管理系統。據家長報告，不同課堂間的行為管理看起來不同，且這導致了安全問題。利益相關者報告了最近消防演習的安全問題，且實地考察者觀察到多起學生間不安全行為與不適當語言的事件。
- 職員重複報告了負責人與教師自學校離職期間，關於最近活動的問題。這些事件在回覆問題的整個過程中持續出現，所問的問題關於課程、專業發展、操作系統、架構以及氣氛和文化。

## 領域 5：領導與治理

## 關鍵問題 8

學校負責人是否引導教職員工，並與之一同參與教學與學習的改善？

### 結果

學校與學區負責人正合作開發系統，來確保學校有連貫、綜合且一致的課程。

- 據多名利益相關者報告，學校擁有 2021-2022 學年的轉型計畫。根據職員，此轉型報告包含了實施學區課程的目標。學區職員提供的範例有做為轉型一部份的課程與評估，包括 Focus EL 與 StudySync，以及 NWEA MAP 測驗和實習評估的使用。據職員報告，本學區在過去數年間提供大量關於新課程的 PD 機會。
- 據職員報告，自 2020 年秋天以來，教學輔導一直在改善課堂教學實踐的方法上持續支援。職員指出，過去兩年間變更新課程一直是學校主要的轉移；過去，教師會根據數十年以來的主題編寫自己的課程。當教學輔導指出他每週都會與所有領導教師開會時，教師們指出他們可能會與輔導員每週開會，他會觀察教學並在與全校教學目標相關的教學上給予回饋。
- 據教師報告，學校中的課堂都是以課堂會議開始與結束一天。值得注意的是，各個課堂的教學時間看起來非常不同，過去曾專注於團體與夥伴作業，但已隨著轉型計畫和對於更加專注於教學實踐的需求而轉變。

## 關鍵問題 9

學校負責人是否引導並促進有意識、策略性的努力，來確保學校課程的效果以及機構的可持續性？

### 結果

學校及其負責人並未確保機構中有效且包容、透明的決策過程。

- 據職員報告，學校過去一直是以民主方式運作，教師、學生與家庭都能發表意見且為決策的一份子，但該模式的透明度在最近已變得稀薄。據部分職員報告，這導致決策上缺乏清楚的架構。其他職員指出，如果學校要繼續使用該模式，需要重新審視關於民主模式的澄清。此外，其他職員報告他們的意見會被聽取，且民主模式保持完整，直到最近的負責人變更。
- 據多位利益相關者報告，學校缺乏一致性。他們指出，不同負責人在決策與溝通上使用的方法也有所不同。關於行為管理與紀律的決策和系統，成為所有利益相關者的主題。例如，據利益相關者報告，學校在各個課堂與整所學校的行為管理上，並無明確且一致的系統。此外，職員也指出由於 COVID 疫情以及遠距、混合和親身學習之間的轉移，導致學校做出許多必要的變更。
- 儘管據利益相關者報學校過去使用分配式領導架構，無法確定這些系統和架構仍保留多少。部分職員報告，教師受要求參加領導團隊。領導團隊（例如 ILT、家庭參與）在星期二開會，並與一小時的星期二職員會議交替召開。
- 據利益相關者報告，管理委員會根據職員和學生的意見來做出關於學校政策的決策。委員會中有教師與學生代表。委員會決策的範例包括轉向雇用共同負責人來運行學校的決策，以及制服政策。儘管職員和家庭能夠談論管理委員會的一般職責，他們報告不清楚哪些決策是委員會所做、哪些是由教師以民主方式做出，以及哪些是由學區所做。

董事會是否提供學校足夠的管理以及監督？

結果

**Mission Hill** 董事會以顧問身分行動，但並未有效實現其監督學校學術課程效力、確保學校機構生存能力，或作為學校受託人身分服務等職責。

- 董事會作為學校委員會，可以選擇進行額外監督。例如，董事會並不完全負責雇用、開除校長或對其進行評估（即這可透過與學區合作完成）。然而，實地考察團隊並未找到證據來證明：學校董事會有效監督學校學術課程，或採取行動來解決其表現不佳問題；學校董事會參與學校負責人的評估，或實現其作為政策決定機構的義務（例如，參訪時學校缺乏按需求完成消防演習的政策，從而危害學生的安全）。
- 當問到監督學業時，董事會成員分享了對於學校學術表現得有限知識；一名董事會成員說「有時很好、有時很差」，展現出嚴重缺乏對於學校學術地位與表現的意識。其他董事會成員說，他們剛加入董事會且並未獲得過去的學術表現報告，但理解在將召開的會議中將會收到報告。
- 當問到時，董事會無法提供就讀 Mission Hill 的白人學生以及有色人種學生之間，學術表現差異的相關資訊。這進一步證明董事會並未意識到其服務學校最弱勢學生的能力。
- 據董事會報告，他們並未提供完整的財務監督，反之在要求時會提供管理、籌款以及監督。一名董事會成員指出，學校預算由波士頓公立學校提供，並提出對於學校財務資源分配並無自主權，反而指出董事會與學校財務相關的職責主要在於籌款來縮小資金差距。最後，對於文件的審查顯示，以及重點團體對話亦澄清，501c3 曾經存在，一度由 Mission Hill 董事會建立來支援籌款的努力。進一步的談話中澄清，這在去年（或更多年）的課程中並不存在，且與學校財務沒有任何形式的關聯。
- 在重點團體中，Mission Hill 董事會成員說明最近舉辦了選舉來填補董事會的空缺，而由於過去數月中職員和負責人的轉移而遭遇困難，並願意持續致力於學校事務。他們展現出了各種可能對 Mission Hill 有益的經驗和興趣，包含的成員有學生、教師以及社區成員。不確定成員是否反映出學校學生的人口多元性。

## 附錄 A

### 實地考察團隊成員

向麻薩諸塞州波士頓市 Mission Hill School 的實地考察於 2021 年 11 月 8 日至 9 日進行。由下列團隊成員進行考察。

- Megan Tupa, 團隊負責人, SchoolWorks
- Farah Assiraj, 團隊成員, 波士頓公立學校
- David Bloom, 團隊成員, 波士頓公立學校
- Jerome Doherty, 團隊成員, 波士頓公立學校
- Yozmin Draper, 團隊成員, 波士頓公立學校
- Jodi Fortuna, 團隊成員, 波士頓公立學校
- Sarah Jay, 團隊成員, 波士頓公立學校
- Efrain Toledano, 團隊成員, 波士頓公立學校

# 附錄 B

## 課堂觀察資料摘要

實地考察中，團隊進行 14 次觀察，代表各種年級與科目領域。下列表格代表自觀察編制而成的資料。

課堂觀察資料摘要  
按照指標分類的各評分類別中，所觀察的百分比

